

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ
เสนอต่อ
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)



โดย

บริษัท อิมเมจ พลัส คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ธันวาคม 2551

บทที่ 1

1. ความเป็นมา

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ที่มีภารกิจหลักในการผลิต จัดหา ให้ได้มา จัดส่งหรือจำหน่ายซึ่งพลังงานไฟฟ้าให้แก่การไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ใช้พลังงานไฟฟ้า และประเทศใกล้เคียง ตลอดจนดำเนินงานต่างๆ ที่เกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้า แหล่งพลังงานอันได้มาจากธรรมชาติ รวมทั้งพลังงานปรมาณูเพื่อการผลิตพลังงานไฟฟ้าและงานอื่นๆ ที่ส่งเสริมกิจการของ กฟผ. นอกจากนี้ยังผลิตและขายปลีกในดีหรือวัตถุดิบจากถ่านหิน หรือร่วมทุนกับบุคคลอื่นดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ได้มาซึ่งพลังงานไฟฟ้าสนองความต้องการใช้กระแสไฟฟ้าของประเทศอย่างเพียงพอและมั่นคง

นอกจากภารกิจหลักแล้ว กฟผ. ยังให้ความสำคัญในงานตามความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility : CSR) โดยมีโครงการตามแผนงานที่จะต้องดูแลสิ่งแวดล้อมและชุมชนควบคู่ไปกับการดำเนินงานตามภารกิจข้างต้น โดยคณะกรรมการ กฟผ. ได้อนุมัติให้จัดตั้ง “โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย” ขึ้น ขึ้นเพื่อดำเนินงานตามโครงการปลูกป่า ฯ ระหว่างปี พ.ศ.2537 - 2544 เพื่อเป็นการดำเนินงานเนื่องในวโรกาสทรงครองราชย์ปีที่ 50 ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช และเพื่อสนองแนวพระราชดำริ ของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถ ที่ทรงห่วงใยทรัพยากรธรรมชาติ โดยเฉพาะเรื่องการฟื้นฟูแหล่งต้นน้ำ ลำธาร เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาการขาดแคลนน้ำ เพราะน้ำเป็นปัจจัยสำคัญต่อการยังชีพของสิ่งมีชีวิต อีกทั้งยังเป็นแหล่งพลังงานสำคัญในการผลิตกระแสไฟฟ้าให้ประเทศเช่นกัน

ในการดำเนินงานตามโครงการนี้ กฟผ.ได้ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์โดยกรมป่า คัดเลือกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ที่มีสภาพเสื่อมโทรมในภูมิภาคต่างๆ ของประเทศ จำนวน 22 จังหวัด จำนวน 300,000 ไร่ และพื้นที่อื่นตามที่ กฟผ.เห็นเป็นการเหมาะสมอีก200,000 ไร่ พร้อมงบประมาณในการดำเนินการ 1,851 ล้านบาท

นอกจากนี้แล้ว กฟผ.ยังประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ อย่างใกล้ชิด เช่น กรมป่าไม้ อำเภอ ฯลฯ ให้มีการจ้างแรงงานท้องถิ่นเป็นหลัก เพื่อเป็นการกระจายรายได้สู่ชนบทอีกทางหนึ่ง และเมื่อครบกำหนดตามแผนงานแล้ว กฟผ.ได้ปลูกป่าได้ครบถ้วนจำนวนตามเป้าหมายที่ร่วมกับกรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกฟผ. ได้ส่งมอบพื้นที่ป่าดังกล่าวที่ได้ดำเนินการให้กับกรมป่าไม้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ตารางแสดงพื้นที่ปลูกป่า
ในพื้นที่บริเวณป่าอนุรักษ์เสื่อมโทรมตามที่กรมป่าไม้กำหนด พื้นที่จำนวน 300,000 ไร่

หน่วยต่อไร่

จังหวัด	ปลูก 2537 ส่งมอบ 2541	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	จำนวน พื้นที่ทั้งหมด
1. เชียงใหม่	400	2,400	-	-	2,800
2. ตาก	8,696	20,953	18,000	1,000	48,649
3. สุโขทัย	-	5,000	3,000	1,000	9,000
4. กำแพงเพชร	-	1,000	7,000	-	8,000
5. น่าน	1,448	20,177	20,500	10,775	52,900
6. อุตรดิตถ์	6,278	48,371	10,000	15,625	80,274
7.แพร่	-	-	3,000	-	3,000
8. พิชณุโลก	-	-	109	-	109
9. เลย	2,214	2,000	4,786	3,000	12,000
10. ชัยภูมิ	-	5,000	2,000	-	7,000
11 นครราชสีมา	-	1,000	5,000	2,000	8,000
12. กาฬสินธุ์	-	-	3,000	3,000	6,000
13. บุรีรัมย์	-	-	2,500	2,000	4,500
14. อุบลราชธานี	600	500	1,100	-	2,200
15.กาญจนบุรี	4,724	13,700	12,330	3,000	33,754
16. ราชบุรี	-	-	9,000	-	9,000
17. สุพรรณบุรี	-	-	-	560	560
18. เพชรบุรี	500	1,414	3,600	-	5,514
19. สมุทรสาคร	-	-	140	-	140
20. ชุมพร	-	-	2,000	1,450	3,450
21. ระนอง	-	-	1,000	-	1,000
22. ยะลา	-	2,150	-	-	2,150
รวม	24,860	123,665	108,065	43,410	300,000

พื้นที่ปลูกป่าในโครงการเฉลิมพระเกียรตินี้ อยู่ในพื้นที่ป่าต่างๆทั่วประเทศ เช่น ป่าสงวนแห่งชาติแมริม (**เชียงใหม่**)/ อุทยานแห่งชาติลานสาง / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่สวด / โครงการจัดที่อยู่อาศัยและที่ทำกินคีรีราษฎร์ / ป่าสงวนแห่งชาติท่าสองยาง / เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าแม่ตื่น / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ท้อ (**ตาก**)/ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่สิน – แม่สาน – แม่สูง (**สุโขทัย**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุง – แม่วงศ์ / เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขาสนามเพรียง (**กำแพงเพชร**)ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำปิง

เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูหลวง-ภูเขียว /ป่าสงวนแห่งชาติภูค้อและป่าภูกระแต /เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูหลวง(**เลย**) /เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูเขียว (**ชัยภูมิ**) / อุทยานแห่งชาติทับลาน / ป่าสงวนแห่งชาติป่าดงพญาเย็น / ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาซับประดู่ – เขามะกอก / อุทยานแห่งชาติหนองเต็ง – จักราช (**นครราชสีมา**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าดงระแนง (**กาฬสินธุ์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านกรวด (**บุรีรัมย์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยยอดมน (**อุบลราชธานี**)/ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาพระฤๅษี – ป่าเขาบ่อแร่ / ป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยเขย่ง /อุทยานแห่งชาติเขื่อนศรีนครินทร์ /อุทยานแห่งชาติเขาแหลม /ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาช้างเผือก ป่าสงวนแห่งชาติป่าหนองรี (**กาญจนบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าฝั่งซ้ายแม่น้ำภาชี (**ราชบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติ(ป่าทุ่งดินดำ) –ป่าหนองรี (**สุพรรณบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าหนองหญ้าปล้อง / ป่าสงวนแห่งชาติป่ายางน้ำกลัดเหนือ – ใต้ / อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน (**เพชรบุรี**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าอวamahชัย(**สมุทรสาคร**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำตกกะปะ (ชุมพร) /ป่าสงวนแห่งชาติป่าเลนคลองม่วงกลวงและป่าแหลมหน้าทุ่ง (**ระนอง**)/ ป่าเตรียมการสงวน ป่าฝั่งขวาแม่น้ำปัตตานีแปลงที่ 2 (**ยะลา**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำแม่กลอง

ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่น้ำน่านตะวันออกตอนใต้ / ป่าสงวนแห่งชาติป่านาฝางซ้าย / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ชะนิง / อุทยานแห่งชาติดอยภูคา / ป่าสงวนแห่งชาติฝั่งขวาน้ำน่านตอนใต้ / ป่าสงวนน้ำยาว – น้ำสวด (**น่าน**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำน่านตอนบน

ป่าสงวนแห่งชาติลำน้ำน่านและป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำปาด / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่จรม / โครงการพัฒนาปาลำน้ำน่านฝั่งขวาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ /ป่าสงวนแห่งชาติป่าปากห้วยสีเสียด (**อุตรดิตถ์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่กอนและป่าแม่สาย / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่แคม แม่เต็ก แม่ถาง (**แพร่**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าสองฝั่งลำแควน้อย (**พิษณุโลก**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำน่านตอนล่าง

ต่อมา กฟผ.เห็นว่าโครงการฯ นั้นนอกจากจะสามารถดำเนินงานได้บรรลุตามวัตถุประสงค์ในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้ว ยังก่อให้เกิดการจ้างแรงงานในพื้นที่ ซึ่งหากคำนวณจากค่าใช้จ่ายในงบประมาณโครงการฯแล้วยังเป็นการกระจายรายได้สู่ชุมชนในระดับรากหญ้าเป็นเงินจำนวนมากกว่า 1,000 ล้านบาท รวมทั้งเป็นการปฏิบัติงานที่มีความ

ร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งหน่วยงานราชการ และประชาชนในพื้นที่อย่างมากมาย กฟผ.จึงได้ขยายระยะเวลาดำเนินการต่อเนื่องอีก 5 ปี เป็นแผนงานในระยะที่ 2 มีแผนการดำเนินงานระหว่างปี 2545 ถึง 2549 ใช้งบประมาณจำนวน 270 ล้านบาท มีกิจกรรมหลักสำคัญ ดังนี้

- (1) พื้นที่ปลูกป่า จำนวน 20,000 ไร่ แบ่งพื้นที่ดำเนินการปลูก ออกเป็น 3 ปี คือ พ.ศ. 2545 และ 2546 ปีละ 7,000 ไร่ และ ปี 2547 จำนวน 6,000 ไร่ ทั้งนี้หลังจากปลูกแล้วเสร็จในแต่ละปีจะดูแลรักษาอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งสิ้นสุดโครงการในปี 2549
- (2) ส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาโรงเรียนในถิ่นทุรกันดารที่ขาดแคลน ปีละ 20 โรงเรียน รวม 100 โรงเรียน ได้แก่ โครงการอาหารกลางวัน สนับสนุนอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ขาดแคลน มอบทุนการศึกษาและจัดทำห้องสมุดเพื่อชุมชน เป็นต้น
- (3) ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพราษฎร โดยการจัดอบรมและพัฒนาอาชีพราษฎรบริเวณเขื่อนต่างๆ ปีละ 250 ครอบครัว รวม 1,250 ครอบครัว ได้แก่ อาชีพราษฎรโดยยึดแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ส่งเสริมการใช้จุลินทรีย์ชีวภาพเพื่อลดต้นทุนการผลิต
- (4) จัดกิจกรรมด้านประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์ งานนิทรรศการ ส่งเสริมเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

อนึ่ง นอกจากโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ เนื่องในโอกาสทรงครองราชย์ครบ 50 ปี ที่ดำเนินการโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ดังที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว ยังมีอีกหลายหน่วยงาน / องค์กร ที่ได้ดำเนินงานเนื่องในโอกาสเดียวกันนี้อีก 24 หน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนไร่
1	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	941,492
2	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	91,044
3	เครือเจริญโภคภัณฑ์	48,164
4	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	63,558
5	สมาคมธนาคารไทย	35,902
6	บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)	30,134
7	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	28,959
8	โรงงานยาสูบ	11,491
9	สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	10,000

10	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	9,999
11	การไฟฟ้านครหลวง	9,080
12	บริษัท กสท.โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	8,000
13	ธนาคารแห่งประเทศไทย	7,200
14	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)	7,080
15	กระทรวงการต่างประเทศ	5,476
16	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	4,750
17	บริษัท ไทยเบฟเวอเรจส์ จำกัด (มหาชน)	3,595
18	กลุ่มสหยูเนี่ยน	3,123
19	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	3,050
20	บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	2,667
21	ธนาคารอาคารสงเคราะห์	2,065
22	บริษัท สกฤตธรรม จำกัด	2,000
23	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	1,960
24	บริษัท พุจิตส์ (ประเทศไทย)	1,525
	รวมทั้งสิ้น	1,323,314

กฟผ. โดยฝ่ายชุมชนสัมพันธ์ ซึ่งได้รับโอนงานและพนักงานในหน่วยปฏิบัติการปลูกป่ามารวมอยู่ในสังกัด จึงมีความประสงค์ที่จะประเมินผลการดำเนินงานในโครงการดังกล่าว ซึ่งได้ดำเนินการโดยต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลาตั้งแต่ ปี 2544 โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องการวัดผลในการรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ใกล้เคียงกับพื้นที่ปลูกป่าตามโครงการฯ

บทที่ 2

2. วัตถุประสงค์การศึกษา

- 2.1 เพื่อศึกษาการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับ โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ที่ กฟผ. ได้ดำเนินการ
- 2.2 เพื่อเป็นการประเมินทัศนคติของประชาชนที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ
- 2.3 เพื่อเป็นการประเมินทัศนคติของประชาชนที่มีต่อภาพลักษณ์ของ กฟผ.

3. วิธีการดำเนินงาน

- 3.1 **พื้นที่การศึกษา** ประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ประกอบด้วย
 - 3.1.1 โครงการพัฒนาปาลำน้ำน่านฝั่งขวาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์
 - 3.1.2 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุ-แม่वंก อ.ปางศิลาทอง จ.กำแพงเพชร
 - 3.1.3 ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาภูหลวง อ.ปักธงชัย จ.นครราชสีมา
 - 3.1.4 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าไผ่ก่า อ.อุบลรัตน์ จ.ขอนแก่น
 - 3.1.5 ป่าสงวนแห่งชาติเขื่อนเขาแหลม อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี
 - 3.1.6 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลอง อ.เหนือคลอง จ.กระบี่

รายละเอียดของพื้นที่ที่เก็บรวบรวมข้อมูล

โครงการ	พื้นที่	รายชื่อหมู่บ้าน
โครงการพัฒนาปาลำน้ำน่านฝั่งขวา	ต.นางพญา อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์	บ้านห้วยผึ้ง บ้านอมถ้ำ บ้านย่านดู่ บ้านอมมด บ้านปากงิ้ว บ้านเด่นยาว
เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุ-แม่वंก	ต.หินดาด อ.ปางศิลาทอง จ.กำแพงเพชร	บ้านปางมะละกอ บ.ใหม่วงศ์เขาทอง ม.เพชรเจริญ

ป่าสงวน แห่งชาติป่า เขาภูหลวง	ต.ตะขบ อ.ปักธงชัย จ.นครราชสีมา	บ้านยางกระทุง บ้านหนองปล้อง บ้านน้ำซับ บ้านคลองน้ำซับ บ้านคลองน้ำขาว บ้านโนนสมบูรณ์ บ้านน้อย บ้านมูหัวช้าง บ้านน้ำมุด บ้านโค้งบน บ้านกุดค้ำ บ้านพุชะอม บ้านหนองไผ่ บ้านโคกตะกุด บ้านหนองบอน บ้านชุมชนพัฒนา บ้านหนองไทรงาม บ้านเขาพญาปราบ บ้านโคกเหิม
ป่าสงวน แห่งชาติป่า โลงใต้	ต.โคกสูง อ.อุบลรัตน์ จ.ขอนแก่น	บ้านโคกสว่าง บ้านคำบอน บ้านโคกสูง บ้านโนนสวรรค์ บ้านอุดมสินธุ์ บ้านคำปงพัฒนา บ้านนิคมพัฒนา
อุทยาน แห่งชาติ เขื่อนเขา แหลม	ต.หนองลู อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี	บ้านวังกะ บ้านใหม่พัฒนา บ้านของกาเลีย
ป่าสงวน แห่งชาติป่า คลอง	ต.เหนือคลอง อ.เหนือคลอง จ.กระบี่	บ้านทุ่งประสาน บ้านหลังคา บ้านตลิ่งชัน

3.2 วิธีการศึกษา

- 3.2.1 Survey Research โดยการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) โดยตรงจากภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ใกล้พื้นที่ที่มีโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 800 ตัวอย่าง โดยการสัมภาษณ์ (Interview) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือ
- 3.2.2 In-Dept Interview ซึ่งเป็นการสอบถามแบบให้ตอบคำถามแบบปลายเปิด กับกลุ่มผู้นำชุมชน ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารภาครัฐในท้องถิ่น สื่อมวลชน และประชาคมในท้องถิ่น ในพื้นที่ที่ กฟผ. ไปปลูกป่าจำนวน 60 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นพื้นที่ละ 10 ตัวอย่าง (แบ่งสัดส่วนผู้นำภาคนอกรัฐ 6 คน / ผู้นำที่เป็นผู้บริหารท้องถิ่น 2 คน / เจ้าหน้าที่ภาครัฐในท้องถิ่น 2 คน)
- 3.2.3 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามใช้วิธีการรวบรวมข้อมูลโดยโปรแกรม SPSS และการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามใช้วิธีการจัดประเภทการแสดงความคิดเห็นจากกลุ่มความหมายของคำ (จัดหมวด) แล้วนำมาวัดประเมินแบบ % โดยมีหลักเกณฑ์ระดับ (Ranking) ดังนี้

ต่ำกว่า ร้อยละ 20	อยู่ในเกณฑ์ต่ำมากควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน
ร้อยละ 21 – 40	อยู่ในเกณฑ์ต่ำ ควรปรับปรุงให้ดีขึ้นโดยเร็ว
ร้อยละ 41 – 60	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ร้อยละ 61- 80	อยู่ในเกณฑ์ดี
ร้อยละ 81 ขึ้นไป	อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

3.3 ประเด็นการศึกษา

- 3.3.1 สสำรวจการรับรู้ของชุมชนเกี่ยวกับโครงการฯ รวมถึงการรับรู้ว่าเป็นเจ้าของโครงการฯ
- 3.3.2 ประโยชน์ที่ประชาชนโดยรอบได้รับจากโครงการฯ
- 3.3.3 ทศนคติที่มีต่อโครงการฯ ในด้านต่างๆ อาทิ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม
- 3.3.4 ทศนคติที่มีต่อ กฟผ.

3.4 ระยะเวลาดำเนินงาน 5 – 10 ธันวาคม 2550

บทที่ 3

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน / Survey Research

3.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

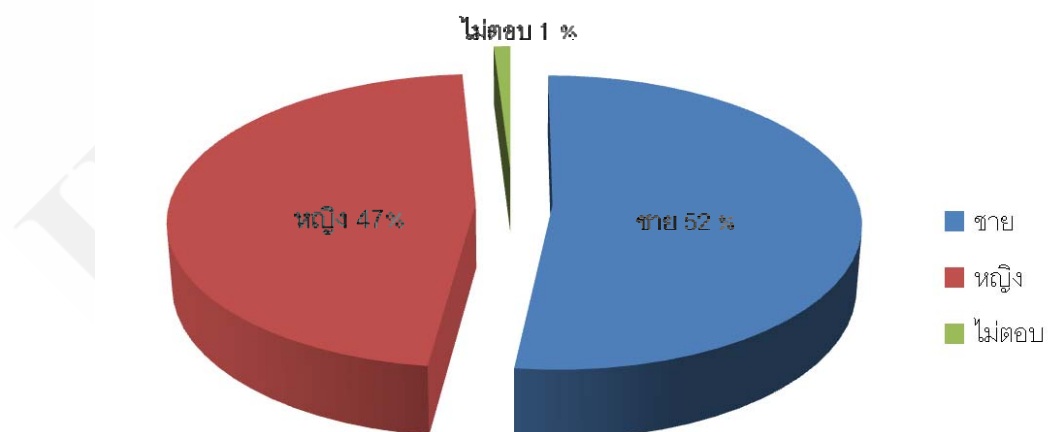
บริษัทฯ ได้เก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่แต่ละจังหวัด ประกอบด้วย

ลำดับ	จังหวัด	จำนวนตัวอย่าง
1	ขอนแก่น	99
2	นครราชสีมา	100
3	อุดรดิตถ์	200
4	กำแพงเพชร	151
5	กาญจนบุรี	152
6	กระบี่	100
รวมทั้งหมด		802

3.1.1 เพศ

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม เป็นชายร้อยละ 52 เป็นหญิงร้อยละ 47 (ไม่ตอบร้อยละ 1) สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นชายมากกว่าหญิง ในรายละเอียดของแต่ละพื้นที่ โดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม ยกเว้น จังหวัดขอนแก่น และ นครราชสีมา ที่มีสัดส่วนหญิงมากกว่าชาย

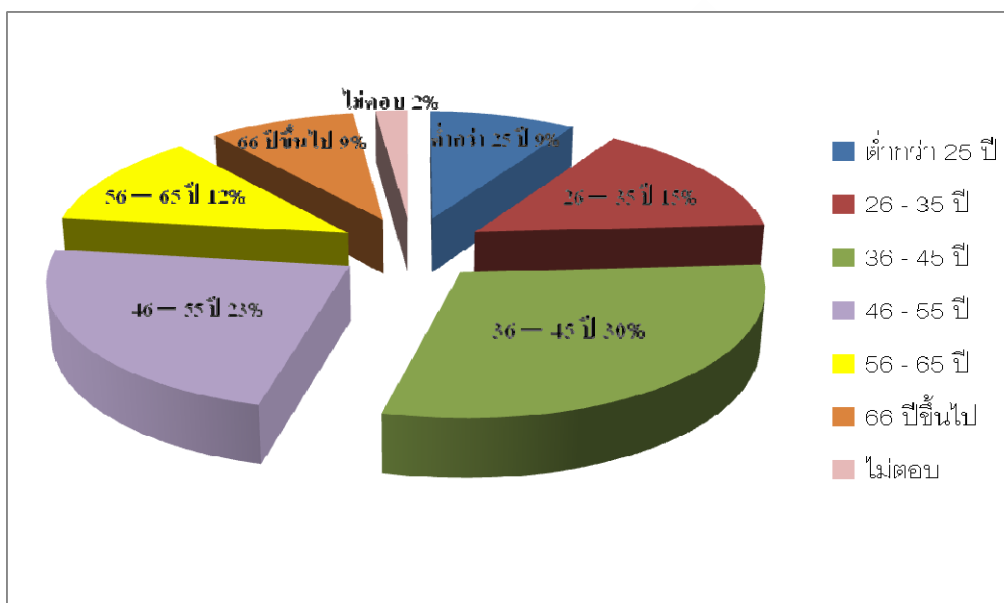
ตารางแสดงข้อมูลเพศ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 1 (ภาคผนวก)



3.1.2 อายุ

กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีอายุค่านานเฉลี่ย 44 ปี โดยกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 36-45 ปี (ร้อยละ 29) เป็นลำดับหนึ่ง และระหว่าง 46-55 ปี (ร้อยละ 22) เป็นลำดับที่สอง ลักษณะข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม

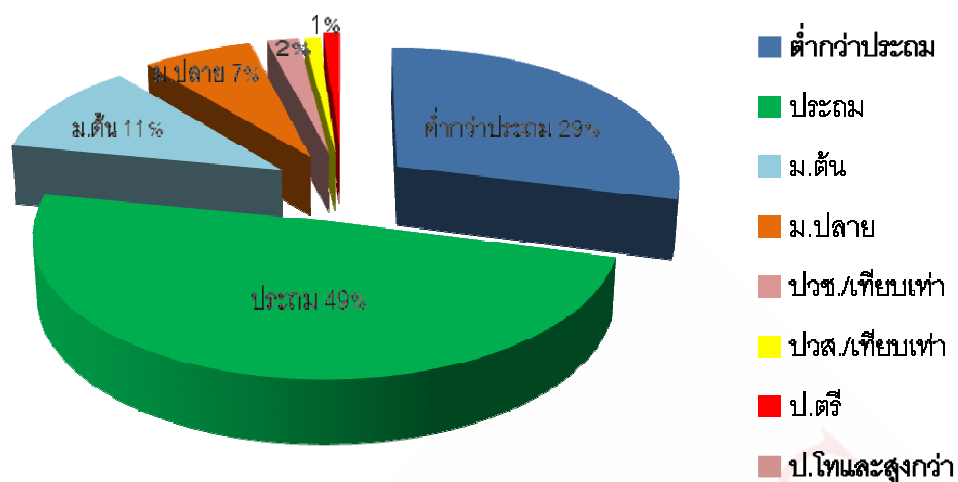
ตารางแสดงข้อมูลอายุ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 2 (ภาคผนวก)



3.1.3 การศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีระดับการศึกษาอยู่ระดับประถมศึกษามากที่สุดเป็นลำดับหนึ่ง (ร้อยละ 47) และต่ำกว่าประถมศึกษา เป็นลำดับสอง (ร้อยละ 32) มัธยมศึกษาตอนต้น เป็นลำดับสาม (ร้อยละ 11) ลักษณะข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม ยกเว้น จังหวัดกาญจนบุรี ที่มีการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษาเป็นลำดับหนึ่ง ถึงร้อยละ 69

ตารางแสดงข้อมูลการศึกษา แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 3 (ภาคผนวก)

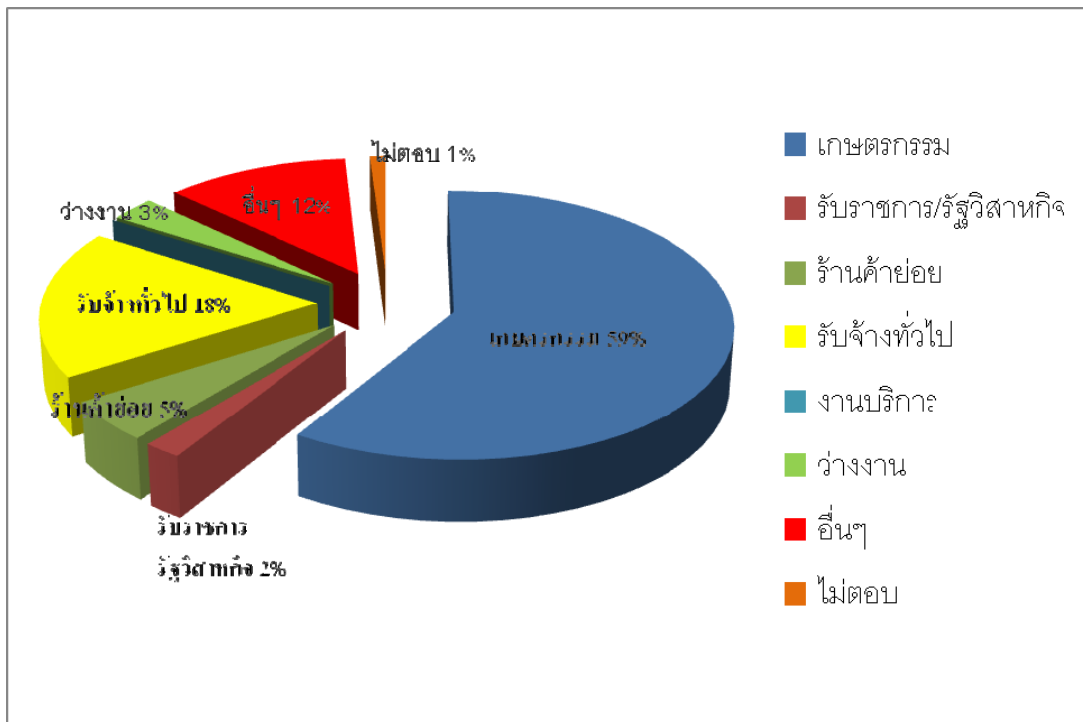


3.1.4 อาชีพหลัก

กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่วนใหญ่มีการประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 59) ส่วนที่เหลือกระจายกันไปตามอาชีพต่างๆ ตามลำดับ ดังนี้ รับจ้างทั่วไป / ร้านค้าย่อย / ว่างาน / รับราชการ (ข้าราชการสังกัดราชการส่วนกลาง สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พนักงานรัฐวิสาหกิจ) ฯลฯ

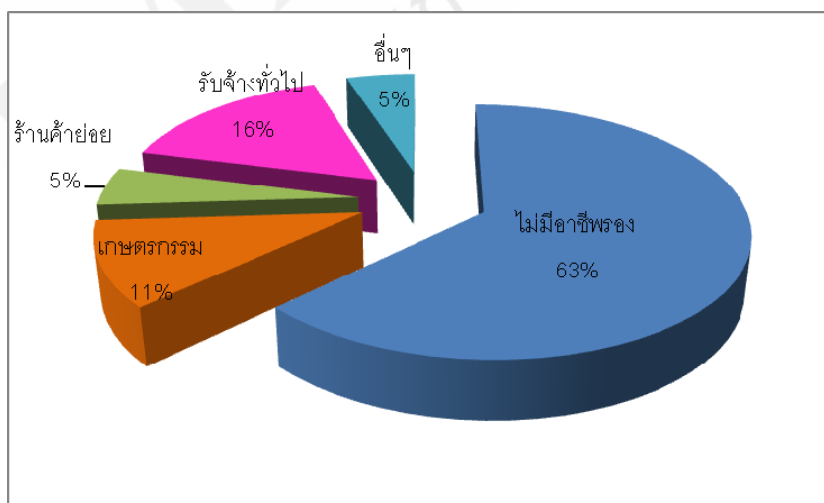
อาชีพเกษตรกรรมนั้น โดยส่วนใหญ่เป็นการทำนา (ร้อยละ 29) และทำไร่เป็นลำดับรองลงไป (ร้อยละ 21) ลักษณะข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม ยกเว้น จังหวัดอุดรธานี และ กำแพงเพชร ที่มีการทำไร่มากกว่าทำนา (จังหวัดอุดรธานี ร้อยละ 42 และ กำแพงเพชร ร้อยละ 45)

ตารางแสดงข้อมูลอาชีพหลัก แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 4 (ภาคผนวก)



3.1.5 อาชีพพรอง

กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูลในหัวข้อนี้ มีการประกอบอาชีพรองเรียงตามลำดับ ดังนี้ ไม่มีอาชีพรอง (ร้อยละ 63) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16) เกษตรกรรม (ร้อยละ 11) ร้านค้าย่อย (ร้อยละ 5) และอื่นๆ (ร้อยละ 5) ลักษณะข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม ยกเว้น จังหวัดขอนแก่น นครราชสีมา และ อุตรดิตถ์ ที่อาชีพรองเป็นอาชีพ เกษตรกรรม ตารางแสดงข้อมูลอาชีพรอง แยกตามพื้นที่ปรากฏตามตารางที่ 5 (ภาคผนวก)



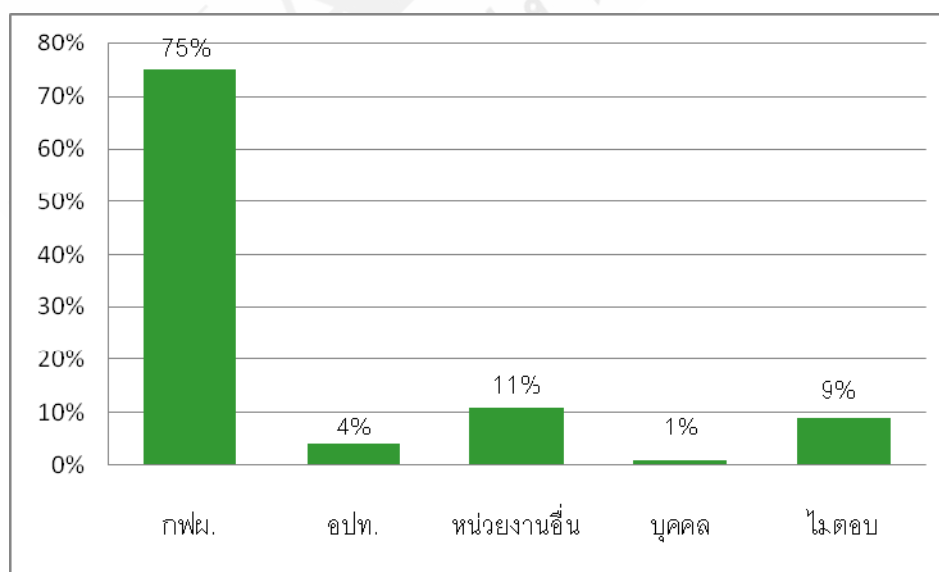
ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม

ลักษณะโดยรวมของข้อมูลกลุ่มตัวอย่างจำนวน 802 ตัวอย่างที่รวบรวมจากพื้นที่ต่างๆ ในจังหวัด ขอนแก่น / นครราชสีมา / อุตรดิตถ์ / กำแพงเพชร / กาญจนบุรี / กระบี่ ดังนี้

ลำดับ	ลักษณะ	โดยส่วนใหญ่	รอง	ยกเว้น
1.	เพศ	ชายมากกว่าหญิง	-	-
2.	อายุ	เฉลี่ย 43 ปี โดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	-
3.	การศึกษา	ประถมศึกษา	ต่ำกว่าประถมศึกษา	-
4.	อาชีพหลัก	เกษตรกร	รับจ้างทั่วไป	-
5.	อาชีพรอง	ไม่มีอาชีพรอง	รับจ้างทั่วไป	-

3.2 การรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

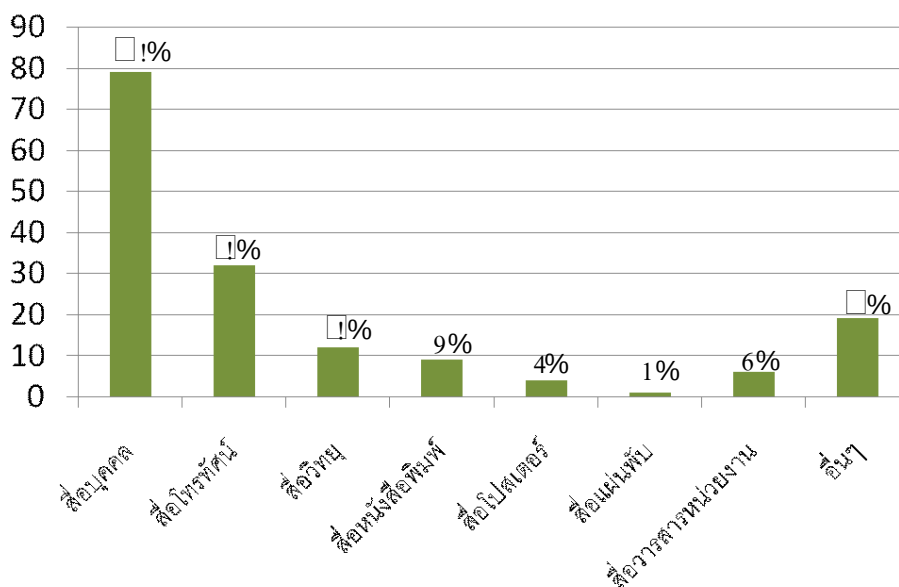
จากการสำรวจข้อมูลในพื้นที่ดำเนินโครงการทั้ง 6 จังหวัด ปรากฏว่าประชาชนรู้จักว่าโครงการที่ดำเนินการอยู่ในพื้นที่ เป็นของ กฟผ. ในเกณฑ์ที่ดี คือร้อยละ 75 โดยมีความเข้าใจว่าเป็นโครงการของหน่วยงานอื่น ร้อยละ 11 อปท. ร้อยละ 4 ตามลำดับ ซึ่งข้อมูลในแต่ละพื้นที่เป็นไปตามข้อสรุปโดยภาพรวม ยกเว้น จังหวัดนครราชสีมา ที่ไม่ทราบว่าเป็นโครงการของหน่วยงานใด มาเป็นลำดับรอง ร้อยละ 28 ตารางแสดงข้อมูลการรู้จักโครงการฯ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 7 (ภาคผนวก)



3.2.2 ประสิทธิภาพของสื่อที่เข้าถึงและสร้างการรู้จักโครงการฯ

จากข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจ พบว่า ประเมินได้ว่า สื่อบุคคล (ปากต่อปาก) ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารแบบทางตรง ผ่านการพบปะ – ร่วมกิจกรรม มีอิทธิพลสูงมากต่อการเข้าถึงในข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่าง มากเป็นลำดับหนึ่งและมีสัดส่วนสูงมากถึงร้อยละ 79 ในขณะที่สื่อที่เป็น Mass Media ซึ่งเป็นสื่อที่มีอิทธิพลสูงมากในการเข้าถึงในเรื่องโดยทั่วไป ในกรณีนี้กลับเป็นลำดับรอง มีสัดส่วนเพียงร้อยละ 32 เท่านั้น

จากตัวเลขข้อมูลข้างต้น ยังสนับสนุนในเรื่องประสิทธิภาพของสื่อที่เป็นส่วนประกอบของการดำเนินกิจกรรม เช่น วารสารของหน่วยงาน – แผ่นพับ หรือ โปสเตอร์ โดยเฉพาะวารสารของหน่วยงานนั้น มีสัดส่วนที่มากกว่าหนังสือพิมพ์และวิทยุ ซึ่งสื่อที่เป็น Mass Media ตารางแสดงข้อมูลประสิทธิภาพสื่อ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 8 (ภาคผนวก)



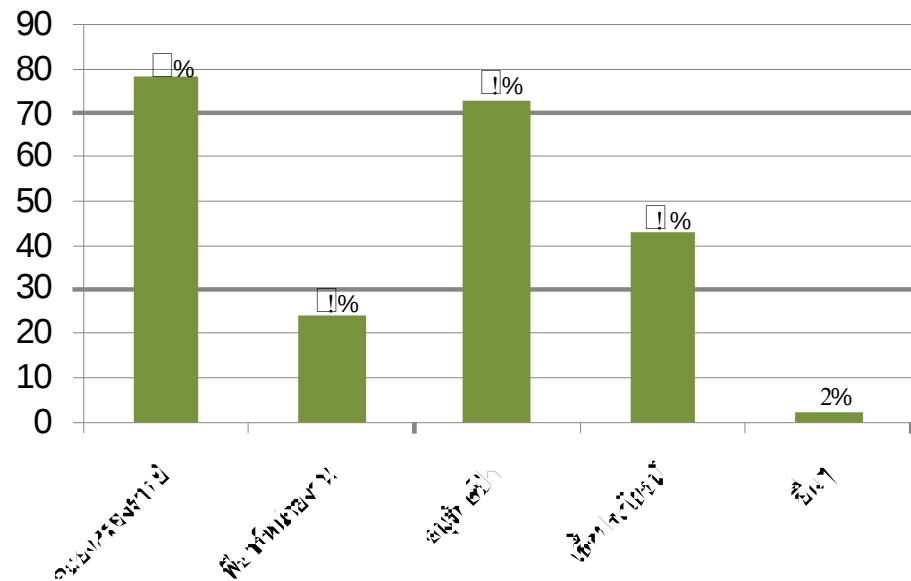
3.2.3 การรับรู้

(1) การรับรู้ในวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

กล่าวโดยสรุป กลุ่มตัวอย่างโดยรวม รับรู้ในวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติว่า เป็นโครงการที่ดำเนินการเพื่อเป็นการเฉลิมฉลองครองราชย์ของในหลวงในวโรกาสครบรอบ 50 ปี (ร้อยละ 78) / เป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ (ร้อยละ 73) / เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 43 / เป็นโครงการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน

ร้อยละ 24 และเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อมูลในแต่ละพื้นที่ ก็ยังสอดคล้องกับข้อมูลตามภาพรวม ยกเว้น จังหวัดกาญจนบุรี และ กระบี่ ที่คิดว่าเป็นโครงการฯ ดำเนินการเพื่อเป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ เป็นลำดับหนึ่ง

ตารางแสดงข้อมูล การรับรู้ในวัตถุประสงค์การดำเนินโครงการฯ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 9 (ภาคผนวก)



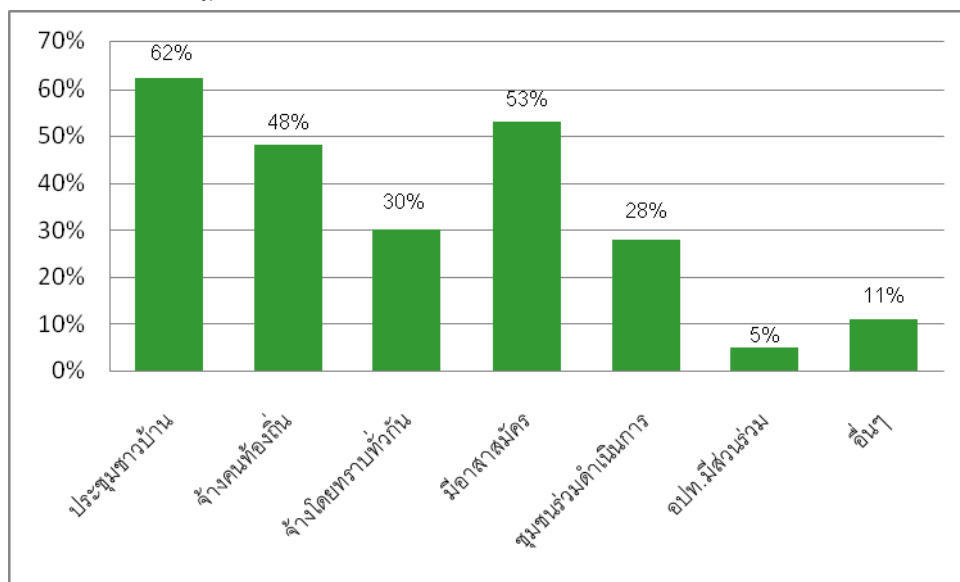
(2) การรับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานตามโครงการฯ

กล่าวโดยสรุป กลุ่มตัวอย่างโดยรวม รับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานของการดำเนินงานในโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ว่า มีการจัดประชุมชี้แจงและแจ้งให้ชุมชนรับทราบ (ร้อยละ 62) / มีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วมดำเนินการ (ร้อยละ 53) / มีการจัดจ้างแรงงานไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48) / มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูก โดยเปิดเผยและจัดหาผ่านที่ประชุม (ร้อยละ 30)

ตารางแสดงข้อมูล การรับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานของโครงการฯ เมื่อพิจารณาข้อมูลแยกตามพื้นที่ มีทิศทางเป็นไปตามภาพรวมของข้อมูล ยกเว้นที่จังหวัดอุดรธานี (ร้อยละ 56) จังหวัดกำแพงเพชร (ร้อยละ 63)

และจังหวัดกาญจนบุรี (ร้อยละ 68) ที่ระบุว่ามีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วมดำเนินการ เป็นลำดับหนึ่ง

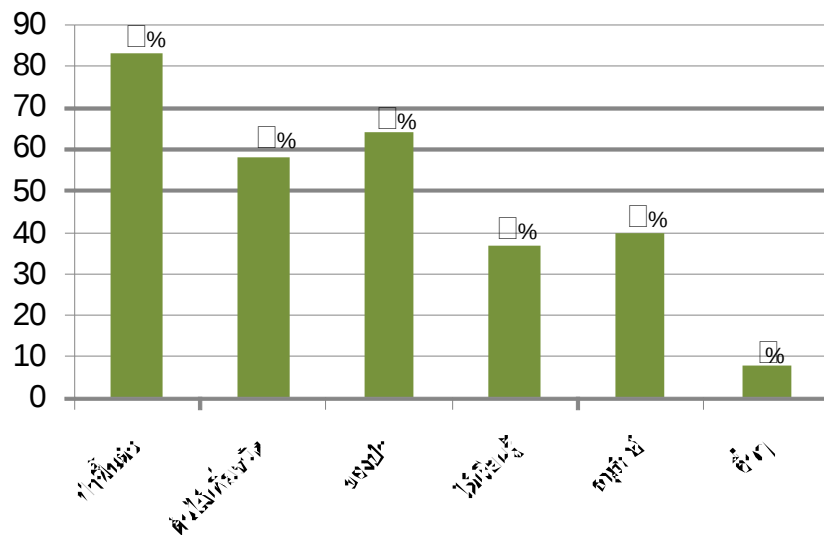
ตารางแสดงข้อมูลขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานตามโครงการฯ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 10 (ภาคผนวก)



(3) การรับรู้ในเรื่องประโยชน์ของโครงการฯ ที่มีต่อชุมชนในพื้นที่

กล่าวโดยสรุป กลุ่มตัวอย่างโดยรวมรับรู้ประโยชน์ที่เกิดขึ้นต่อชุมชน / ระบบนิเวศน์ / ธรรมชาติ โดยระบุว่า การปลูกป่า เป็นผลทำให้ธรรมชาติของป่าฟื้นตัว (ร้อยละ 83) และมีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 53) ซึ่งเป็นลักษณะของผลประโยชน์ทางตรงที่เกิดขึ้นกับป่า – ระบบนิเวศน์ – ธรรมชาติ โดยที่ประโยชน์ในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 71 ผลพวงต่อมา เมื่อป่าฟื้นตัวและระบบนิเวศน์-ธรรมชาติดีขึ้น ก็จะทำให้ชาวบ้านได้รับประโยชน์จากการหาของป่ามากขึ้น (ประโยชน์ในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 64) และท้ายสุดคือผลพวงที่เกิดขึ้นต่อการร่วมดำเนินกิจกรรมอนุรักษ์ป่า – ชุมชนได้มีโอกาสเรียนรู้ผลจากการอนุรักษ์ป่า สองหัวข้อนี้รวมกัน เป็นผลประโยชน์ลำดับที่สาม ที่กลุ่มตัวอย่างได้รับรู้ในผลประโยชน์ของโครงการคิดเป็นร้อยละ 37 (รวมสองหัวข้อ)

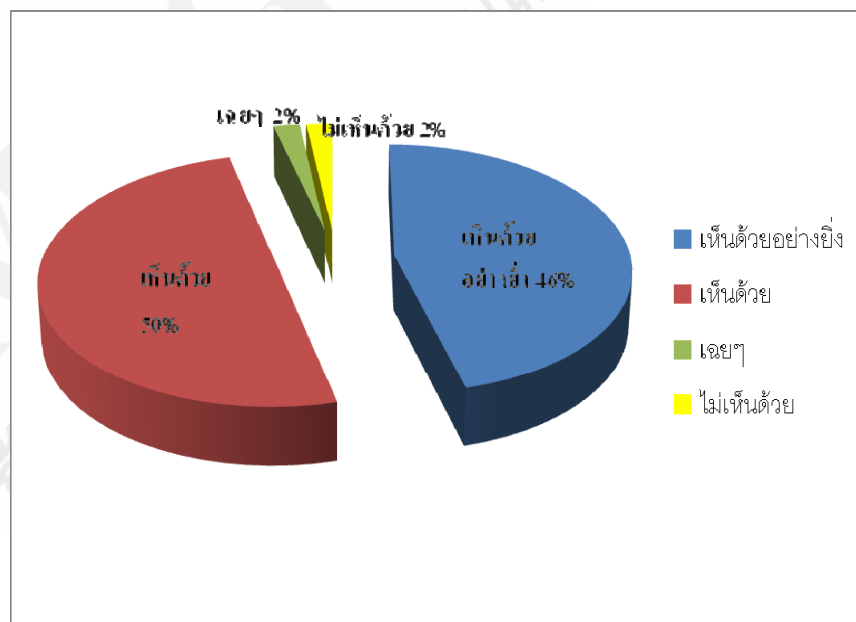
ตารางแสดงข้อมูลการรับรู้ในเรื่องประโยชน์ของโครงการฯ ที่มีต่อชุมชนในพื้นที่แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 11 (ภาคผนวก)



3.2.4 ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินโครงการฯ

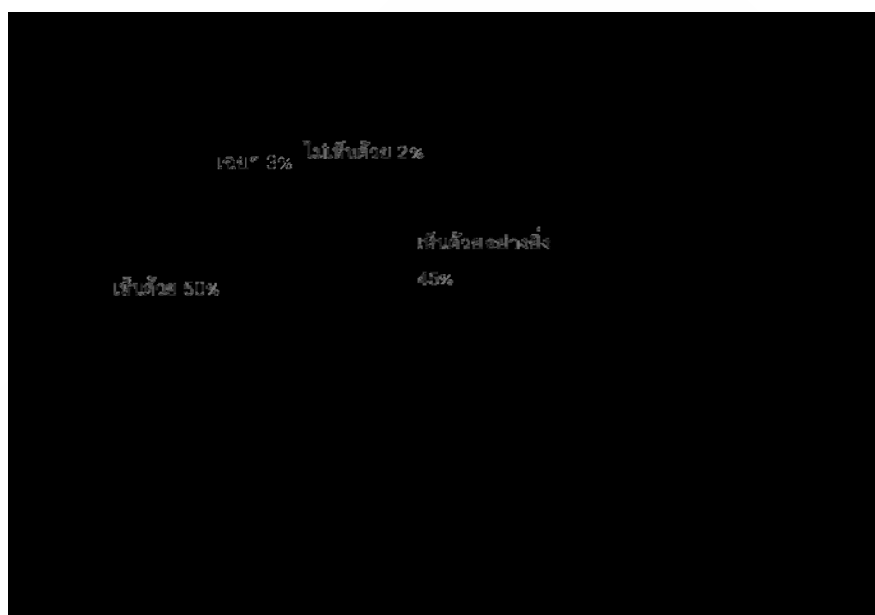
(1) ความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการฯ ว่า เป็นผลดีต่อระบบนิเวศและธรรมชาติในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม สนับสนุนต่อความคิดเห็นในเรื่องของประโยชน์ของโครงการฯ ว่า เป็นผลดีต่อระบบนิเวศและธรรมชาติในชุมชน ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 50) กับเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 46) รวมกันมากถึง ร้อยละ 96 ตารางแสดงข้อมูลขั้นตอนความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการฯ ว่าเป็นผลดีต่อระบบนิเวศและธรรมชาติในชุมชนแยกตามพื้นที่ปรากฏตามตารางที่ 12 (ภาคผนวก)



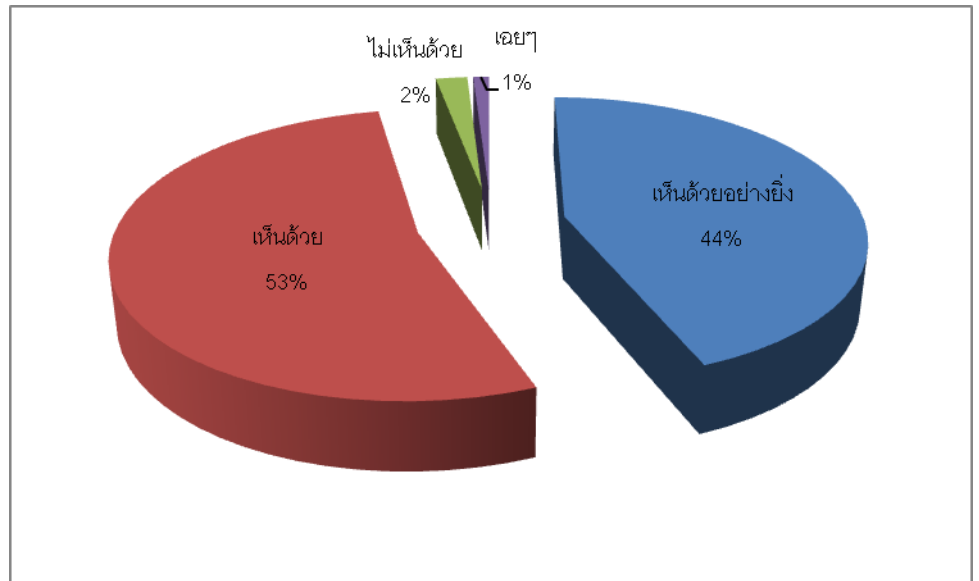
(2) ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าได้กระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม สนับสนุนต่อความคิดเห็นในเรื่องของประโยชน์ของโครงการฯ ว่า เป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 50) กับเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 45) รวมกันมากถึงร้อยละ 95 ตารางแสดงข้อมูลความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าได้กระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้นแยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 13 (ภาคผนวก)



(3) ความคิดเห็นโดยรวมที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม สนับสนุนต่อความคิดเห็นในเรื่องของประโยชน์ของโครงการฯ ว่า เป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชนในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 53) กับเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 44) รวมกันมากถึงร้อยละ 98 ตารางแสดงข้อมูลความคิดเห็นโดยรวมที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 14 (ภาคผนวก)

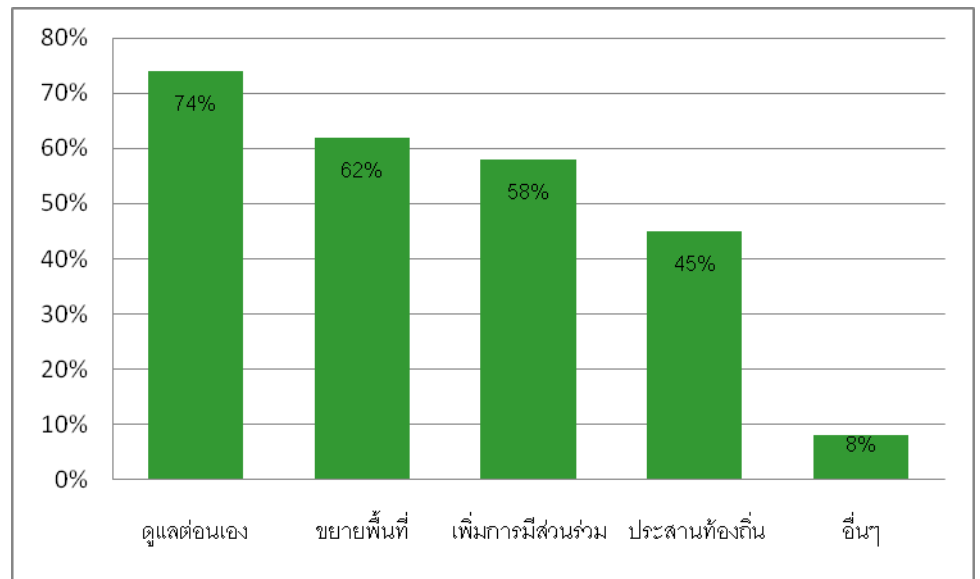


3.2.5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ

(1) ข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ

ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รวบรวมมา มีความต้องการให้ กฟผ. ดูแลโครงการนี้อย่างต่อเนื่อง ถึงร้อยละ 74 ให้ขยายพื้นที่ออกไปยังพื้นที่อื่นๆ ร้อยละ 62 ให้เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่น ร้อยละ 58 และให้มีการประสานงานกับท้องถิ่นมากขึ้น ในความเห็นสองประการหลังนี้ แสดงให้เห็นถึงความพร้อมของชุมชนที่จะเข้ามาร่วมงานกับ กฟผ. มากขึ้นกว่าเดิม แสดงให้เห็นถึงความพร้อมของชุมชนที่จะเข้ามาร่วมงานกับ กฟผ. มากขึ้นกว่าเดิม ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่แข็งแรงเพียงพอ รวมทั้งชุมชนบางแห่งอาจยังไม่เห็นประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการอย่างชัดเจน

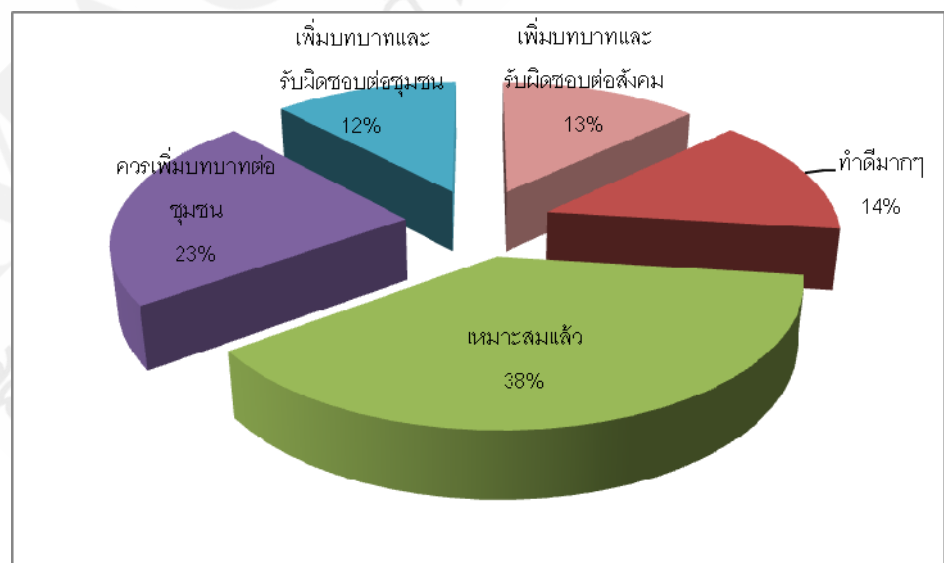
ตารางปรากฏข้อมูลข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 15 (ภาคผนวก)



(2) ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของ กฟผ.

ความคิดเห็นที่สะท้อนความคาดหวังที่มีต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของ กฟผ. ที่สะท้อนผ่านโครงการปลูกป่าฯ ว่า ดีมาก และเหมาะสมแล้วอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (ร้อยละ 52) โดยมีข้อเสนอให้เพิ่มบทบาทต่อชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 23) เพิ่มความรับผิดชอบต่อสังคม (ร้อยละ 13) และเพิ่มบทบาทและรับผิดชอบต่อชุมชนให้มากขึ้น (ร้อยละ 12) ตามลำดับ

ตารางแสดงข้อมูลความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของ กฟผ. แยกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 16 (ภาคผนวก)



(3) ข้อเสนอแนะที่มีต่อ กฟผ. / สรุปภาพรวม

จากข้อมูลที่ตอบคำถามแบบปลายเปิด บริษัทฯ ได้สรุปเป็นภาพรวมถึงความสัมพันธ์ในด้านต่างๆ เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพ (ผลิตภัณฑ์ในพื้นที่เดิม) การขยายพื้นที่ (ผลิตภัณฑ์เดิมในพื้นที่ใหม่) เพิ่มกิจกรรม (ผลิตภัณฑ์ใหม่ในพื้นที่เดิม) และเพิ่มทีมงานใหม่ ในขณะเดียวกัน ก็ได้รวบรวมเรื่องอื่นๆ ที่นอกเหนือจากโครงการปลูกป่า และบทบาทของ กฟผ. มารวมในแผนผังนี้ด้วย

เพิ่มประสิทธิภาพ / โครงการเดิม-พื้นที่เดิม	ขยายพื้นที่ / โครงการเดิม – พื้นที่ใหม่เพิ่ม
- ดูแลต่อเนื่อง / สนับสนุนงบประมาณ - ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบอย่างทั่วถึง - ให้ความรู้เกี่ยวกับการอนุรักษ์และดูแลป่า - สนับสนุนด้านพันธุ์ไม้ให้หลากหลาย - การซ่อมแซม – ขยายพื้นที่ผืนป่า - จัดทำแนวกันไฟป้องกันไฟป่า - จัดตั้งอาสาสมัครดูแลป่า	- ขยายพื้นที่ไปยังพื้นที่เสื่อมโทรม
เพิ่มกิจกรรม / โครงการใหม่ – พื้นที่เดิม	เพิ่มกระบวนการ – การมีส่วนร่วม
- การส่งเสริมอาชีพ / การฝึกอบรม - ขยายโครงการสู่เยาวชน : ด้านการศึกษาอาชีพ - ส่งเสริมการจ้างแรงงานท้องถิ่น : จ้างคนปลูก – ดูแลป่า - สนับสนุนด้านสุขภาพ – อนามัย (อุตรดิตถ์) - สนับสนุนโครงการชีววิถีฯ (อุตรดิตถ์)	- ประสานงานร่วมกับชุมชน - ประสานงานร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ : อบต.

บทบาทของ กฟผ. ในกิจการพลังงาน	อื่นๆ
- พัฒนาระบบไฟฟ้าในชุมชน : ไฟฟ้าสว่างแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับบ่อย - ลดค่าไฟฟ้า	- ระบบน้ำเพิ่มใช้ในการเกษตร - จัดสรรพื้นที่ทำกิน - สร้างถนน – สะพาน - ระบบประปา (กำแพงเพชร) - ระบบโทรศัพท์

ข้อเสนอแนะโดยรวมข้างต้น แสดงให้เห็นถึงความประสงค์ที่จะให้ กฟผ. ดำเนินงานในโครงการนี้ให้ต่อเนื่องออกไป มีการประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ให้ความรู้เรื่องป่า จัดตั้งอาสาสมัครดูแลป่า ขยายพื้นที่ไปยังพื้นที่เสื่อมโทรม รวมทั้งประสานงานสร้างความร่วมมือ และสร้างการมีส่วนร่วมกับชุมชน และ ท้องถิ่น ฯลฯ

บทที่ 4

ผลการสัมภาษณ์แบบ In – dept Interview

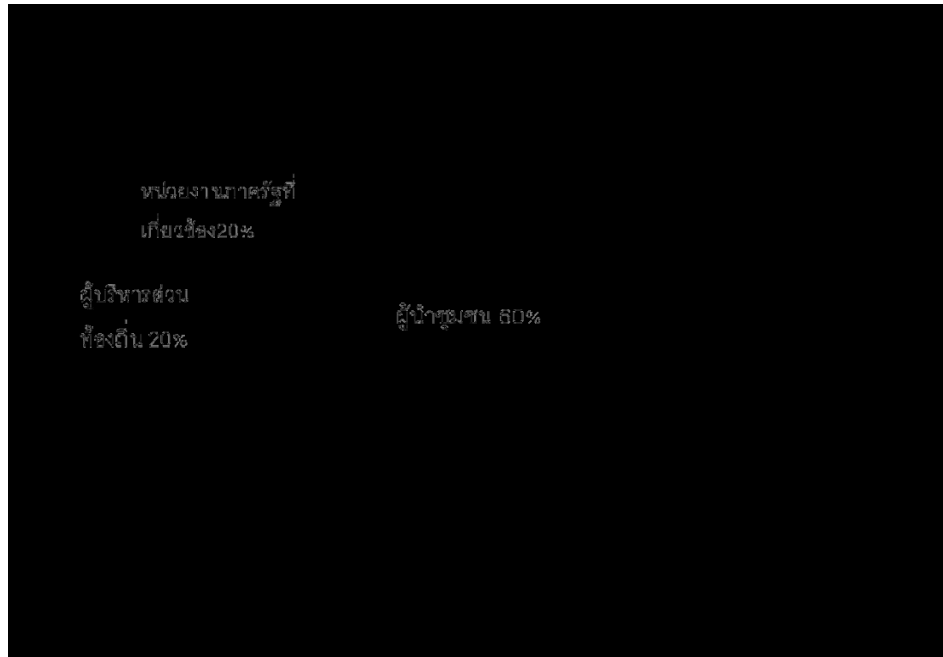
4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

บริษัทฯ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์แบบ In-dept Interview กับผู้นำชุมชน โดยกำหนดสัดส่วน เป็นผู้นำชุมชนภาคประชาสังคม ต่อ ภาคผู้นำที่เป็นทางการ (กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล / สมาชิกสภาเทศบาล) และเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ในสัดส่วน 6 : 2 : 2 ในพื้นที่เดียวกันกับที่ลงไปเก็บข้อมูลแบบ Survey Research รวมทั้งสิ้น 60 ตัวอย่าง

บทบาทหน้าที่	กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ผู้นำชุมชน	6	6	6	6	6	6	36
ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น	2	2	2	2	2	2	12
หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง	2	2	2	2	2	2	12
รวม	10	10	10	10	10	10	60

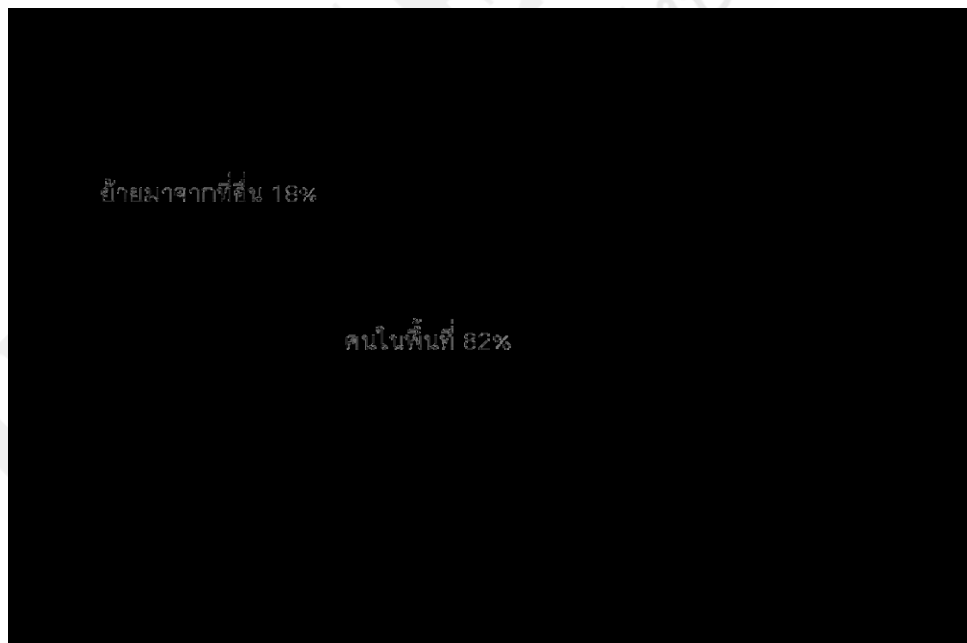
4.1.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง / สถานภาพ

ในงานวิจัยครั้งนี้ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ได้ทำการเก็บข้อมูล (จังหวัดขอนแก่น นครราชสีมา อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร กาญจนบุรี และ กระบี่) ในสัดส่วนที่เท่ากันในทุกจังหวัด โดยแบ่งเป็นผู้นำชุมชนร้อยละ 60 ผู้บริหารส่วนท้องถิ่นร้อยละ 20 หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องร้อยละ 20 ตามลำดับ ตารางแสดงข้อมูลจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามสถานภาพ ปรากฏตามตารางที่ 18 (ภาคผนวก)



4.1.2 จำแนกกลุ่มตัวอย่าง / ภูมิลำเนา

กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ (ร้อยละ 82) ส่วนผู้นำชุมชนที่ย้ายมาจากที่อื่นมีน้อยมาก (ร้อยละ 18) โดยกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ จ.กาญจนบุรี และ จ.กระบี่ ทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ ตารางแสดงข้อมูลจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ปรากฏตามตารางที่ 19 (ภาคผนวก)

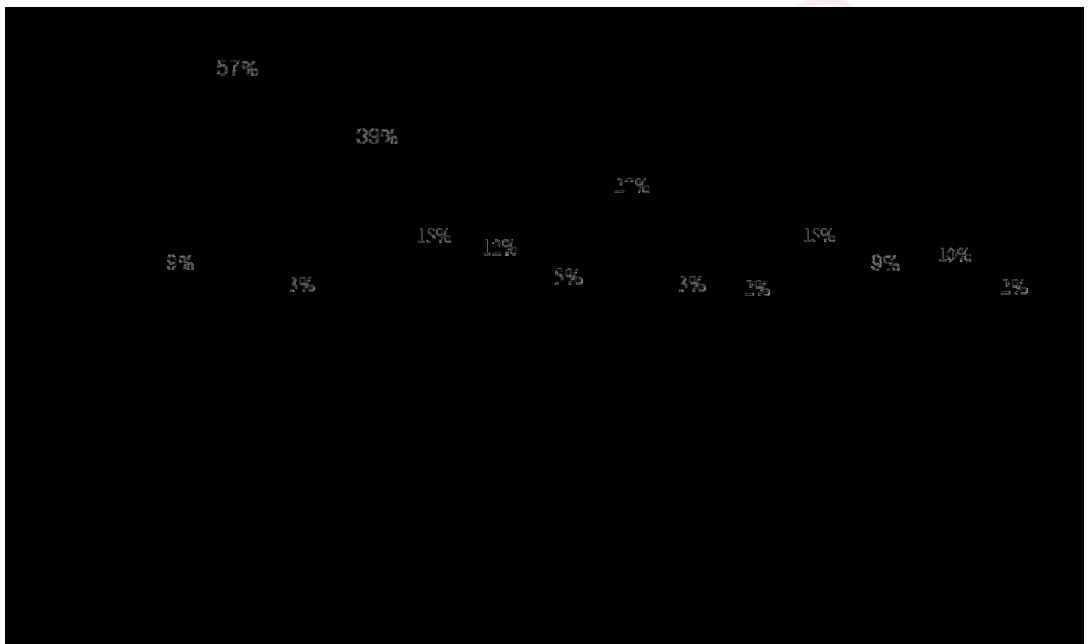


4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ

4.2.1 การรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

ผู้นำชุมชนรู้ว่า โครงการฯ ในพื้นที่นี้เป็นของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 57 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าประชาชนโดยทั่วไป) รองลงมาเข้าใจว่าเป็นโครงการของกรมป่าไม้ ร้อยละ 40 และเข้าใจว่าเป็นโครงการของ ปตท. ร้อยละ 27 ตามลำดับ

ตารางแสดงข้อมูลจำแนกกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 20 (ภาคผนวก)



4.2.2 การรับรู้

(1) ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน ด้านสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศน์

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม มีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีประโยชน์กับชุมชนในด้านการฟื้นฟูระบบนิเวศน์ และธรรมชาติซึ่งเป็นผลประโยชน์ทางตรงที่เกิดขึ้นกับป่า โดยมีหัวข้อที่ผู้นำได้พูดถึงโดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้

- สภาพพื้นที่ที่มีความชุ่มชื้น
- ระบบนิเวศน์มีความสมดุล
- พื้นฟูสภาพป่าที่ถูกทำลาย
- มีป่าถาวรเกิดขึ้นในชุมชน

- มีความหลากหลายของพันธุ์ไม้
- ป่าชายเลนมีความอุดมสมบูรณ์
- พื้นที่ประมงมีมากขึ้น

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 21
(ภาคผนวก)

(2) ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม มีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีประโยชน์กับชุมชนใน ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต โดยมีหัวข้อที่ผู้นำได้พูดถึงโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- มีสัตว์ป่าเพิ่มขึ้น
- ฝนตกตามฤดูกาล
- มีสมุนไพรเพิ่มขึ้น
- เป็นแหล่งอาหารของชาวบ้าน
- บรรยากาศในบริเวณหมู่บ้านดีขึ้น
- รักษาต้นน้ำในแม่น้ำ
- ชุมชนเกิดการอนุรักษ์ป่าไม้และอนุรักษ์ธรรมชาติ

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 22
(ภาคผนวก)

(3) ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน ด้านเศรษฐกิจ – การสร้างรายได้

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม มีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีประโยชน์กับชุมชนใน ด้านเศรษฐกิจและการสร้างรายได้ โดยมีหัวข้อที่ผู้นำได้พูดถึงโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- โดยรวมแล้วทำให้ชาวบ้านมีรายได้เพิ่ม
- ประชาชนมีพื้นที่ทำกิน
- เป็นแหล่งท่องเที่ยว
- เป็นแหล่งอาหารของชุมชน
- การฟื้นฟูป่าชายเลน – การทำประมงป่าชายเลน
- ชุมชนมีงานทำ มีรายได้

ตารางแสดงข้อมูลจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 23
(ภาคผนวก)

(4) ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน ด้านการสร้างจิตสำนึก

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม มีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีประโยชน์กับชุมชนในด้านการสร้างจิตสำนึก โดยมีหัวข้อที่ผู้นำได้พูดถึงโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- ชุมชนรู้จักจิตสำนึกที่มีต่อป่า คูแล อนุรักษ์ป่า
- คนในชุมชนเกิดความรักสามัคคี มีส่วนช่วยกันดูแลคุณภาพชีวิตดีขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน
- ฯลฯ

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 24 (ภาคผนวก)

(5) ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน โดยภาพรวม

กลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม มีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีประโยชน์กับชุมชน โดยภาพรวม โดยมีหัวข้อที่ผู้นำได้พูดถึงโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- อากาศดีขึ้น
- มีความเป็นอยู่ – ดำรงชีพดีขึ้น
- การเดินทางสะดวกขึ้น
- มีส่วนช่วยสร้างให้ครอบครัวอบอุ่น ชุมชนเข้มแข็ง
- วัดและชุมชนได้รับการพัฒนา
- นักเรียนได้รับสวัสดิการ

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 25 (ภาคผนวก)

4.2.3 ทศนคติที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

(1) การมีปฏิสัมพันธ์ของโครงการฯ กับชุมชนน้อยไป

- โครงการปลูกป่าอยู่ห่างไกลจากชุมชนจึงไม่ส่งผลโดยตรงต่อชุมชน (ขอนแก่น / กระบี่)

- ผลประโยชน์ที่ได้จากการตัดยูคาลิปตัสไม่ใช่ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับ (นครราชสีมา)

- ชุมชนใช้ประโยชน์จากป่าน้อยมาก (กาญจนบุรี)
- อยากให้มีการปลูกป่าอย่างให้กับชาวบ้านจะได้มีรายได้มีอาชีพ (กาญจนบุรี)

ตารางแสดงข้อมูลจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 26
(ภาคผนวก)

(2) ทศนคติเชิงบวกที่มีต่อการดำเนินโครงการฯ (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)

- มีประโยชน์ต่อชุมชนในการสงวนป่า
- เจ้าหน้าที่มีความเป็นกันเองกับชาวบ้านและเข้าใจวิถีชีวิตชุมชน (กำแพงเพชร / อุตรดิตถ์)
- เป็นโครงการที่ช่วยฟื้นฟูสภาพผืนป่าและต้นน้ำ
- อยากให้โครงการต่อเนื่องและสนับสนุนต่อไป (กระบี่)
- เป็นโครงการที่ส่งเสริมและพัฒนาชุมชน
- พอใจที่ได้ปลูกป่า
- โครงการฯ ช่วยเปลี่ยนความคิดของชุมชน
- เป็นการปลูกฝังทัศนคติให้กับเด็กรุ่นใหม่
- ป้องกันโคลนถล่ม

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 27
(ภาคผนวก)

4.2.4 ทศนคติเชิงลบที่มีต่อการดำเนินโครงการฯ

- ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรมเพราะโครงการนำที่ดินชาวบ้านไปปลูกป่า (อุตรดิตถ์ / นครราชสีมา)
- ชุมชนไม่เห็นด้วยกับการปลูกป่า เพราะเป็นไม้ยูคาซึ่งชุมชนจะไม่ได้รับประโยชน์ (นครราชสีมา)

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกตามพื้นที่ ปรากฏตามตารางที่ 28 (ภาคผนวก)

4.2.5 ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงโครงการฯ

- ควรจะมีโครงการความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมระหว่าง กฟผ. กับชุมชน (ขอนแก่น / นครราชสีมา / กาญจนบุรี)
- เป็นโครงการที่ดีควรสนับสนุนอย่างยิ่ง แต่ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมมากกว่านี้ (ขอนแก่น / นครราชสีมา / กาญจนบุรี)
- ถ้ามีพื้นที่ปลูกป่า ก็เป็นโครงการที่ดี แต่บางพื้นที่ชาวบ้านมีความต้องการหรือเดือดร้อนอย่างยิ่ง / ไม่มีที่ทำกิน (กาญจนบุรี)

- ควรทำเป็นโครงการต่อเนื่อง (นครราชสีมา / กาญจนบุรี)
 - อยากให้ กฟผ. ทำโครงการให้ชัดเจนกับทุกชุมชน PR ให้ทั่วถึง
- ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปราบภูตามตารางที่ 29
(ภาคผนวก)

4.2.6 ทักษะที่ดีที่มีต่อ กฟผ. / เชิงบวก

- เป็นหน่วยงานของรัฐที่ไม่ทอดทิ้งชาวบ้าน (กำแพงเพชร / อุตรดิตถ์)
 - เป็นหน่วยงานที่ดี ควรมีการจัดทำโครงการอื่นๆ เพิ่ม เพื่อส่งเสริมรายได้ (ขอนแก่น / กำแพงเพชร)
 - เป็นหน่วยงานที่ดีทำเพื่อบริการประชาชน เช่น บริการยามเกิดภัยแล้ง (กำแพงเพชร / ขอนแก่น)
- ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปราบภูตามตารางที่ 30
(ภาคผนวก)

4.2.7 ประเด็นที่น่าสนใจต่ออำนาจไปพิจารณากำหนดกิจกรรมเพื่อสังคมของ กฟผ.

- การติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
- การสื่อสารกับชุมชนมีน้อย
- จัดงบประมาณ / จัดคณะกรรมการดูแล
- คนในชุมชนไม่มีงานทำ / คนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่
- กองทุนอนุรักษ์ป่าต้นน้ำ
- อยากให้ กฟผ. ทำโครงการปลูกป่า เพิ่มขึ้น เพื่อรักษาป่าและต้นน้ำ เพื่อให้ชาวบ้านมีน้ำดื่ม
- ส่งเสริมอาชีพด้านอื่นๆ
- ช่วยทำแนวกันไฟถาวร
- ทำฝายกั้นน้ำ
- ส่งเสริมโครงการปฎิชีวนภาพ
- ขยายพื้นที่ปลูกป่า
- มีผลกระทบจากการทำบ่อกัก 50% ของป่าชายเลน ซึ่งต่อไปน้ำจะเน่าเสีย

ตารางแสดงข้อมูล จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามพื้นที่ ปราบกฏตามตารางที่ 31
(ภาคผนวก)



บทที่ 5

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน / ชุมชนในครั้งนี้ ได้กำหนดพื้นที่ที่เก็บตัวอย่างเพียง 6 จังหวัด เพื่อเป็นตัวแทนของข้อมูลในการดำเนินงานตามโครงการฯ ที่ได้ดำเนินการไปทั่วประเทศ โดยแยกเป็นภาคเหนือ 2 จังหวัด คือ กำแพงเพชรและอุตรดิตถ์ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2 จังหวัด คือ ขอนแก่นและนครราชสีมา ภาคกลาง 1 จังหวัด คือ กาญจนบุรี และภาคใต้ 1 จังหวัด คือ กระบี่ โดยมีจำนวนตัวอย่างที่เก็บรวบรวมความคิดเห็นของประชาชน / ชุมชนในพื้นที่โดยรอบที่ตั้งของโครงการฯ (Survey Research) ที่เป็นพื้นที่ที่ได้รับการสนับสนุนอย่างใดอย่างหนึ่งในการดำเนินการ รวมจำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูลโดยวิธีการทั้งสิ้น 802 ตัวอย่าง พร้อมกันนั้น ยังได้สัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ซึ่งได้กำหนดสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละพื้นที่ที่ลงไปเก็บข้อมูลแบบ Survey Research เป็นผู้นำชุมชนภาคประชาสังคม ต่อ ภาคผู้นำที่เป็นทางการ (กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ฯลฯ) และเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการฯ ในสัดส่วน 6 : 2 : 2 โดยมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 60 ตัวอย่าง รายละเอียดของวิธีการสำรวจและเก็บข้อมูล ได้ชี้แจงไว้โดยละเอียดในบทที่ 2 ข้างต้นแล้ว

5.1.1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน แบบ Survey Research ของจำนวนตัวอย่าง 802 ตัวอย่าง จากพื้นที่ดำเนินงานตามโครงการฯ (พื้นที่ตัวอย่าง) 6 จังหวัด

ลำดับ	ประเด็นของการศึกษา	วิเคราะห์ – ความคิดเห็น	หมายเหตุ
1.	การรู้จัก กฟผ. –เจ้าของโครงการปลูกป่าฯ	ภาพรวมของการรู้จักโครงการของ กฟผ. อยู่ในเกณฑ์ดี (ร้อยละ 75) จังหวัดที่มีความเข้าใจว่าเป็นของหน่วยงานอื่น เรียงลำดับ ดังนี้ อุตรดิตถ์ กาญจนบุรี นครราชสีมา และขอนแก่น	ความเข้าใจว่า เป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเรื่องที่มีความเป็นไปได้ ว่าเกิดจากการทำงานร่วมกับ กฟผ. แต่กรณีของหน่วยงานอื่นๆ นั้น ย่อมสะท้อนถึงกระบวนการประชาสัมพันธ์ต่อชุมชนและ

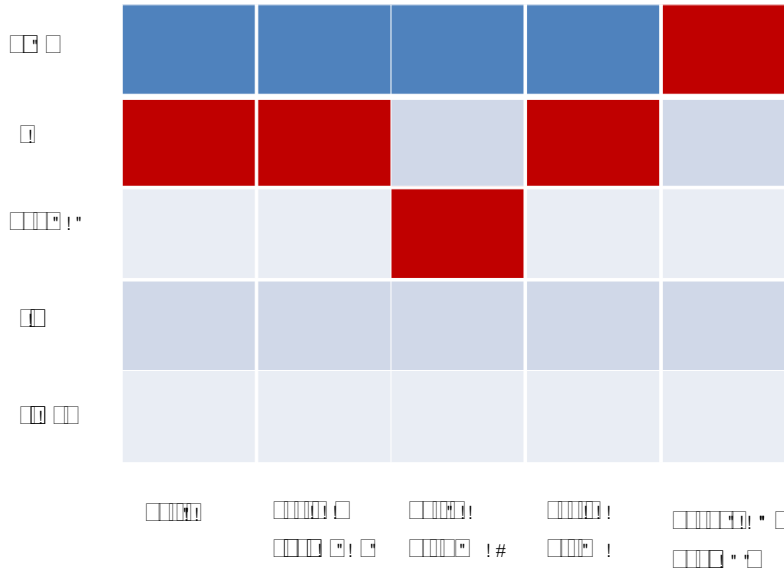
			สาธารณชนของ กฟผ.
2.	การรับรู้ / ความรู้ความ เข้าใจในเชิงคุณภาพ ของโครงการฯ		Communication Message
	2.1 วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม รับรู้ใน วัตถุประสงค์หลักของการ ดำเนินงานในโครงการปลูกป่า ถาวรเฉลิมพระเกียรติ อยู่เกณฑ์ดี (ร้อยละ 75) วัดเฉพาะประเด็น การเฉลิมฉลองครองราชย์ของใน หลวง ครบ 50 ปี และเป็นการ อนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ	ไม่รวมอีกสองหัวข้อ ซึ่งไม่ใช่ วัตถุประสงค์ของ โครงการ คือ เป็น การประชาสัมพันธ์ โครงการ และ เป็น การเอื้อประโยชน์ต่อ ชุมชนและ สิ่งแวดล้อม (ไม่ใช่ วัตถุประสงค์หลัก)
	2.2 ขั้นตอนหรือ กระบวนการ	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม รับรู้ใน วัตถุประสงค์หลักของการ ดำเนินงานในโครงการปลูกป่าฯ อยู่เกณฑ์ปานกลาง (ร้อยละ 48) โดยที่มีหัวข้อเกี่ยวกับการจัด ประชุมชี้แจงให้ชุมชนรับทราบ เป็นหัวข้อที่ประชาชน / ชุมชน รับรู้มากกว่าข้ออื่น (ร้อยละ 62)	เป็นการคำนวณโดย ถอดเอาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการ <u>จัดตั้งคณะกรรมการ</u> <u>ร่วมกับชุมชน และ</u> <u>การจัดตั้ง</u> <u>คณะกรรมการ</u> <u>ร่วมกับองค์กร</u> <u>ปกครองส่วนท้องถิ่น</u> <u>หรือส่วนราชการอื่น</u> ซึ่งมีทำงานตาม กระบวนการออกไป
	2.3 ประโยชน์ของ โครงการฯ	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม รับรู้ใน ประโยชน์ของการดำเนินงานใน โครงการเฉพาะส่วนที่เป็น ประโยชน์ทางตรง (ธรรมชาติฟื้นฟู)	ในขณะที่ประโยชน์ อันเกิดผลต่อเนื่อง จากการที่ชาวบ้าน ได้รับประโยชน์จาก

		ตัว มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น) อยู่เกณฑ์ดี (ร้อยละ 71)	ป่า ของป่ามากขึ้น (ร้อยละ 64) และลำดับสุดท้ายเป็นผลต่อเนื่องในเชิงความคิด คือการเรียนรู้ของชุมชน และการมีกิจกรรมอนุรักษ์ธรรมชาติของชุมชน รวมกันอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ควรปรับปรุงให้ดีขึ้นโดยเร็ว
3.	ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการฯ		
	3.1 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าเป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม แสดงความคิดเห็น สนับสนุน ในผลดีของโครงการฯ ที่มีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน มากถึงร้อยละ 96 (เห็นด้วย ร้อยละ 50 / เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 46)	
	3.2 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าได้กระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจสิ่งแวดล้อมมากขึ้น	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม แสดงความคิดเห็น สนับสนุน ว่าโครงการฯ ได้กระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจสิ่งแวดล้อมมากขึ้น มากถึงร้อยละ 95 (เห็นด้วย ร้อยละ 50 / เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 45)	
	3.3 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานตามโครงการฯ โดยรวม	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม แสดงความคิดเห็น สนับสนุน มากถึงร้อยละ 97 (เห็นด้วย ร้อยละ 53 / เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 44)	

4.	ข้อเสนอแนะที่น่าสนใจ		(รายละเอียดอยู่ในหน้า 19)
	4.1 ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	- ดูแลโครงการให้ต่อเนื่อง (ร้อยละ 74) - ขยายพื้นที่ออกไป (ร้อยละ 62) - เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่น (ร้อยละ 58)	
	4.2 ความคาดหวังต่องานชุมชนสัมพันธ์	- ผลงานที่ผ่านมาอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (ร้อยละ 52) - ข้อเสนอให้เพิ่มบทบาทต่อชุมชน / รับผิดชอบต่อสังคมโดยรวม/รับผิดชอบต่อชุมชนที่ได้รับผลกระทบ (เป็นหัวข้อเรียงตามลำดับ)	
	4.3 ข้อเสนอแนะโดยรวม	เพิ่มประสิทธิภาพ	ขยายพื้นที่
		- ประชาสัมพันธ์สร้างความรู้เพิ่มเติม - สนับสนุนด้านพันธุ์ไม้ให้หลากหลาย - จัดตั้งอาสาสมัครดูแลป่า	- ขยายพื้นที่ไปยังพื้นที่เสื่อมโทรม
		เพิ่มกิจกรรม	เพิ่มกระบวนการ
		- ส่งเสริมอาชีพ (มากกว่าบรรยาย) - ขยายโครงการสู่เยาวชน	- ประสานงานร่วมกับชุมชน / องค์กรปกครองท้องถิ่น

5.1.2 สรุปผลคะแนนในแต่ละหัวข้อ

จากข้อมูลที่ได้วิเคราะห์แบบคร่าวๆ ตาม 5.1.1 พอจะประเมินการรู้จัก การรับรู้ความรู้ ความเข้าใจ / ความคิดเห็นของประชาชน / ชุมชน ในพื้นที่การดำเนินงาน ตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ดังนี้



5.1.3 สรุปผลการสัมภาษณ์ผู้นำแบบ In – dept Interview

จากข้อมูลที่ได้รับจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ตามรายละเอียดที่ได้กล่าวถึงในบทที่ 4 จะเห็นว่า ผู้นำชุมชน รับรู้ว่า โครงการที่ทรงรงค์ในพื้นที่นั้น เป็นของ กฟผ. อยู่ในเขตพื้นที่ปานกลาง (ร้อยละ 57) โดยมีความเข้าใจว่าเป็นโครงการของกรมป่าไม้ (พันธมิตร – ความร่วมมือของ กฟผ.) ในสัดส่วนที่สูงพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 27

สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานในโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรตินั้น ผู้นำชุมชน ได้สะท้อนให้เห็นถึงประโยชน์ที่ชุมชนได้รับผลในเชิงบวก ต่อสิ่งแวดล้อมและรรณิเวศน์ ต่อสังคมและคุณภาพชีวิต ต่อการสร้างเศรษฐกิจและรายได้ ต่อการสร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ธรรมชาติ ป่าไม้ และทัศนคติเชิงบวก / สนับสนุน ต่อการดำเนินงานในโครงการปลูกป่าฯ ตลอดจนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้อง ชื่นชมในบทบาทและความรับผิดชอบต่อชุมชน ของ กฟผ. และอยากให้ กฟผ. ดำเนินงานในโครงการนี้ให้ต่อเนื่องออกไป

ในขณะเดียวกัน ก็มีบางประเด็นที่ กฟผ. ต้องพิจารณาทบทวน เป็นต้นว่า การที่โครงการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชน (รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) น้อยไป เป็นผลให้บางพื้นที่ของโครงการมีประโยชน์ที่เกิดขึ้นไม่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เช่น

พื้นที่ปลูกป่าอยู่ไกลเกินไป ผลประโยชน์จากยุคาลิปตัสไม่เกิดผลกับชุมชน (นครราชสีมา) ฯลฯ และมีบางกรณีที่เป็นลบต่อการดำเนินงานโครงการฯ เช่น ปัญหาความขัดแย้งในเรื่องกรรมสิทธิ์ที่ครอบครองที่ดินในการปลูกป่าฯ (นครราชสีมา) เป็นต้น

5.2 ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ศึกษา

คณะผู้ศึกษา มีข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานของฝ่ายชุมชนสัมพันธ์รวมทั้งการดำเนินงานของฝ่ายต่างๆ ของ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ โดยลำดับ ดังนี้

ประการแรก เพิ่มแรกเข้มข้นและความระมัดระวังในการสื่อสารประชาสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับบทบาทของ กฟผ. ในฐานะเจ้าของโครงการ

แม้ว่าจะแนบโดยรวมการรู้จัก กฟผ. ในฐานะเจ้าของโครงการ จะอยู่ในเกณฑ์ (ร้อยละ 75) ก็ตาม แต่มีประเด็นพิจารณาว่า พื้นที่บางแห่งมีความเข้าใจสับสนกับองค์กรพันธมิตรที่ร่วมงานกับ กฟผ. เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งก็เป็นประเด็นที่ยังพอจะรับได้เพราะการทำงานในโครงการนี้ กฟผ. ทำร่วมกับองค์กรพันธมิตรต่างๆ ทั้งกรมป่าไม้ ปละ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและส่วนราชการส่วนต่างๆ ในท้องถิ่น และองค์กรเหล่านั้นย่อมมีความใกล้ชิดกับประชาชน / ชุมชนในพื้นที่มากกว่า มีการเข้าถึงโดยสื่อและกิจกรรมที่มากกว่า แต่ที่เข้าใจว่าเป็นของหน่วยงานอื่น เช่น กรณีจังหวัดอุดรธานี กาญจนบุรี นครราชสีมา หรือขอนแก่น เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นเพราะการประชาสัมพันธ์ของ กฟผ. ในพื้นที่เหล่านั้น ยังไม่ดีพอหรือด้อยกว่าหน่วยงานเหล่านั้น

ดังนั้น กฟผ. จึงจำเป็นต้องกำหนดกลยุทธ์การประชาสัมพันธ์ในพื้นที่และใช้สื่อหรือกิจกรรมให้เหมาะสม เพื่อจะได้แก้ไข ปรับปรุงในการสื่อสารประชาสัมพันธ์ไปยังประชาชน / ชุมชนในพื้นที่ ในกรณีที่ร่วมงานกับองค์กรพันธมิตร และมีหน่วยงานอื่นดำเนินกิจกรรมในรูปแบบเดียวกันในพื้นที่เดียวกันหรือพื้นที่ใกล้เคียง อย่างน้อยก็ควรจะปรับปรุงการใช้สื่อบุคคล ซึ่งเป็นช่องทางที่เข้าถึงและมีประสิทธิภาพมากกว่าสื่อด้านกว้าง โดยเสนอให้ยกระดับการใช้สื่อบุคคลในการให้ข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านการจัดประชุมกลุ่มย่อย การเสวนา การจัดอภิปรายสาธารณะ หรือการจัดกิจกรรมสาธารณะ

ต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกับผู้นำภาคต่างๆ ในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็น ผู้นำภาคประชาสังคม ผู้นำที่เป็นทางการ สื่อมวลชน ฯลฯ (กลยุทธ์ของการใช้สื่อกระบวนการ – สื่อทางตรง) ในขณะเดียวกัน ก็จะใช้ประโยชน์จากการใช้สื่อด้านกว้างผ่าน Mass Media เพื่อขยายผลการดำเนินงานเชิงกระบวนการข้างต้น ในรูปแบบการรายงานข่าว บทความ สารคดี ฯลฯ ผ่านทางโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร ทั้งนี้ก็เพราะ กฟผ. มีพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับประชาชน / ชุมชน ในพื้นที่ปฏิบัติงานทั่วประเทศ จึงจำเป็นต้องสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลเหล่านี้เพื่อขยายผลในวงกว้างต่อไป อีกลำดับหนึ่งด้วย และอีกประการหนึ่งของการสื่อสารประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อด้านกว้างดังกล่าวจะสะท้อนความภูมิใจ ความมีส่วนร่วมเป็นเจ้าของ มีส่วนเป็นคนหนึ่งในเรื่องของชุมชน จะย้อนกลับมายังชุมชนในพื้นที่อีกต่อหนึ่งด้วยเช่นกัน

ประการที่สอง การดูแลกิจกรรม / โครงการในพื้นที่ให้มีความต่อเนื่อง

ตามข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจครั้งนี้ เป็นที่ชัดเจนว่า ประชาชน / ชุมชน มีความต้องการที่จะให้ กฟผ. ดำเนินงานในโครงการฯ ในพื้นที่ให้มีความต่อเนื่อง อีกทั้งเพิ่มกิจกรรมการสร้างความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการอนุรักษ์ป่า รวมทั้งขยายโครงการไปยังพื้นที่ใหม่

ในกรณีข้อเสนอแนะนี้ คณะผู้ศึกษา มีความเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่า กฟผ. ต้องพิจารณาปรับปรุงเพิ่มเติมกิจกรรมที่เกี่ยวกับโครงการนี้ในพื้นที่ดำเนินงานเดิมและขยายไปยังพื้นที่ใหม่ โดยจัดรูปแบบการบริหารที่เหมาะสม ดังนี้

(1) พัฒนาด้านแบบและองค์ความรู้ พร้อมกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมต่างๆ ของการดูแลพื้นที่ปลูกป่า แล้วขยายผลสร้างเป็นโครงการด้านส่งเสริมการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ

(2) ประสานกับกรมการปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นส่วนราชการที่กำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภท ทั้งเทศบาล และองค์กรปกครองส่วนตำบล ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมมีความสนใจและมีศักยภาพเข้ามาร่วมดำเนินงาน

(3) ประสานให้ชุมชนรวมตัวกันเป็นเครือข่าย เพื่อบริหารจัดการฟื้นฟูสภาพป่าหรือก่อตั้งชมรมนิคมไพร รวมอาสาสมัครที่เคยปฏิบัติงาน

เดิมของ กฟผ. ที่เกยยอนอายุราชการไปแล้วกลับมาร่วมงาน สร้างพลังทางสังคมร่วมกัน หรือ ประกาศรับสมัครผู้สนใจโดยทั่วไป ที่จะร่วมรณรงค์ในโครงการสำหรับการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ โดยการสนับสนุนของ กฟผ. ในขั้นต้น โดยใช้พื้นที่ในโครงการปลูกป่าฯ ของ กฟผ. เป็นแหล่งเรียนรู้ / ต้นแบบ (เป็นทั้ง Area Base และ Knowledge Base)

(4) การขยายพื้นที่การดำเนินงานไปยังพื้นที่ใหม่ ควรดำเนินการภายใต้ผลต่อเนื่องและเครือข่ายจากการดำเนินงานข้างต้น ไม่จำเป็นต้องขยายโดยงาน และงบประมาณ รวมทั้งบุคลากร เฉพาะของ กฟผ. แต่เพียงอย่างเดียว

ประการที่สาม การขยายผลต่อการดำเนินโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติให้เป็นโครงการตามความรับผิดชอบต่อสังคม : CSR ของ กฟผ.

การดำเนินงานตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ของ กฟผ. ที่ผ่านมา เป็นโครงการเพื่อสาธารณะประโยชน์ หรือโครงการเพื่อสังคมโครงการหนึ่งของ กฟผ. ที่สามารถยกระดับเป็นโครงการหลักและเป็นงานที่มีศักยภาพและมีพลังต่อการสร้างสรรค์งานตามความรับผิดชอบต่อสังคม หรือ CSR ของ กฟผ. ได้ ทั้งนี้เพราะ

(1) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ เป็นโครงการที่เป็นที่รู้จักและเป็นที่ยอมรับโดยแพร่หลายมานานนับ 13 ปี เป็นโครงการที่สนองตอบต่อการถวายเป็นความจงรักภักดีต่อพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ซึ่งเป็นวาระของสังคมไทยในปัจจุบัน

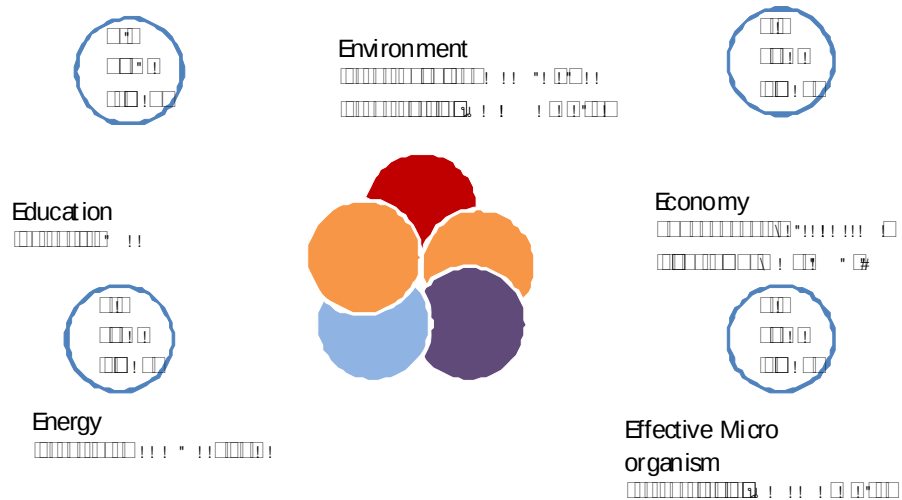
(2) เป็นโครงการที่สะท้อนให้เห็นถึงความรับผิดชอบต่อ กฟผ. มีต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนโดยรอบพื้นที่ตั้งหน่วยปฏิบัติงานต่างๆ เพราะป่าที่ฟื้นฟูนั้นสามารถสะท้อนถึงความรับผิดชอบต่อการใช้ทรัพยากรทั้งการสร้างเขื่อน การเปิดเหมืองถ่านหิน การสร้างโรงไฟฟ้า ฯลฯ

(3) เป็นงานที่สามารถเชื่อมโยงกับการรณรงค์เพื่อลดภาวะโลกร้อน โดยมุ่งพัฒนาแปลงปลูกป่าในพื้นที่เสื่อมโทรมมาก

(4) การดำเนินงานตามหลักการนี้ จำเป็นต้องเพิ่มองค์ประกอบของการดำเนินงานให้ครอบคลุม – เชื่อมโยงในภารกิจของ กฟผ. ให้ชัดเจน จึงจะสามารถสร้างเป็นโครงการด้าน CSR ที่เป็นพลัง ซึ่งเหมาะสมสำหรับองค์กรขนาดใหญ่ กฟผ. ดังเช่นตัวอย่างที่เสนอไว้ในข้อเสนอแนะการประเมินผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการชีววิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ภายใต้การรวมกิจกรรมตามโครงการต่างๆ ของ กฟผ. เป็นโครงการ e กำลังห้า

(% %& %& #%% %&(CSR

legat



การสร้างกิจกรรมเชื่อมโยงระหว่างความสัมพันธ์ในโครงการต่างๆ ที่มีจุดเด่น และเป็น Contact Point กับประชาชน / ชุมชน เป็นเรื่องละเอียดอ่อนที่จะต้องวิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์และเชื่อมโยงกับการสร้าง Branding ของ กฟผ. ซึ่งจะต้อง ทบทวนสถานการณ์ภาพลักษณ์โดยรวมที่เป็นบวก – ลบ ที่มีความจดจำได้ของ ประชาชน รวมทั้งสถานการณ์และแนวโน้มของภาวะต่างๆ ในธุรกิจพลังงาน ฯลฯ ควบคู่ไปกับการพิจารณากำหนดกิจกรรมที่เหมาะสม และเชื่อมโยง สามารถอธิบายได้ เป็นเรื่องเดียวกัน (เป็นเรื่องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของ กฟผ.)

ประการที่ดี การสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมกับชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

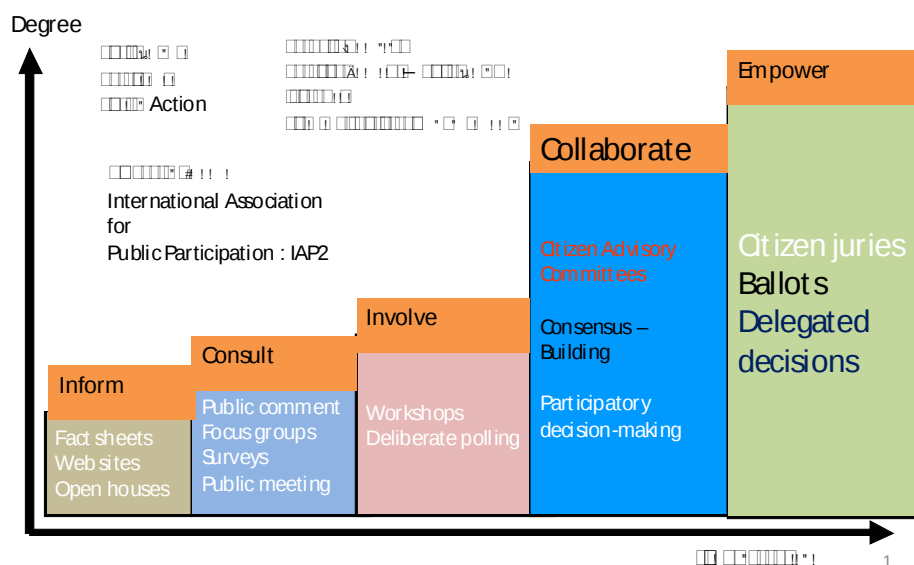
ผลจากการศึกษาในหัวข้อประเมินผลการรับรู้ในขั้นตอน หรือกระบวนการ ดำเนินงานตามโครงการฯ ที่ต้องตรวจสอบถึงการทำงานเชิงกระบวนการ (Process) ของโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ของ กฟผ. โดยต้องการทราบถึงขั้นตอนการ ดำเนินการ ตั้งแต่การชี้แจงหรือการให้ข้อมูล (To Inform) การประชุมร่วมกับชุมชน (To Consult) การร่วมกันทำงานทั้งกับชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (To Involve) และการจัดตั้งคณะทำงานกำกับกับการดำเนินโครงการร่วมกัน (To Collaborate) ปรากฏว่าจากการ Survey Research กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 800 ตัวอย่าง จะมีแต่เพียงการรับรู้ในการชี้แจงให้ข้อมูล เท่านั้น ที่มีคะแนนสูงกว่าหัวข้ออื่น

(ร้อยละ 62) แต่ก็มีระดับคะแนนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และในประเด็นอื่นๆ อยู่ในระดับคะแนนที่ต่ำกว่า (คะแนนจากผลการประเมินผลในข้อนี้ต่ำกว่าทุกหัวข้อ) ซึ่งก็จะสอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะให้เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชน และประสานการทำงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่กลุ่มตัวอย่างสะท้อนผ่านการตอบคำถามแบบปลายเปิด และเป็นไปในทางเดียวกันกับข้อมูลที่ได้รับจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเชิงลึก (In-dept Interview)

ในเรื่องของการสร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชน / ชุมชน (Public Participation) เป็นการสร้างการมีส่วนร่วมกับชุมชนโดยตรง และการสร้างความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ที่จะไปบริการ หรือไปทำงานแบบมีส่วนร่วมกับประชาชนในพื้นที่ดำเนินโครงการอีกต่อหนึ่ง)

ขั้นตอนของการมีส่วนร่วมกับประชาชน / ชุมชน นั้น ในที่นี้ขอนำเอาวิธีการจัดแบ่งลำดับขั้นเชิงกระบวนการของ International Association for Public Participation : IAP 2 ซึ่งมีการจัดลำดับไว้เป็น 5 ขั้นตอน ซึ่งประกอบด้วย การให้ข้อมูลข่าวสาร (To Inform) การประชุมปรึกษาหารือ (To Consult) การร่วมคิดร่วมทำ (To Involve) การประสานความร่วมมือ (To Collaborate) และการสร้างกลไกการบริหาร (To Empower) มาจัดหมวดหมู่สำหรับการทำความเข้าใจ ประกอบข้อเสนอแนะ

CSR/ Public Participation



สำหรับการสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการปลูกป่าฯ นี้ คณะผู้ศึกษา
ขอเสนอให้เพิ่มเติมงานเชิงกระบวนการ เพื่อประกอบการดำเนินงานในปัจจุบันและที่จะ
ขยายพื้นที่หรือขยายกิจกรรมออกไปในพื้นที่อื่นในอนาคต เป็นลำดับดังนี้

(1) นำเอาแผนงานการดูแลป่า (ต่อเนื่อง) หรือการขยายพื้นที่ปลูกป่า หรือ จะ
เพิ่มเติมกิจกรรมต่างๆ ในกิจกรรมโครงการที่มีอยู่แต่เดิม ไปชี้แจงทำความเข้าใจต่อ
ประชาชน / ชุมชน ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง เช่น ขอร่วมเป็นวาระในการประชุมกลุ่ม
ชาวบ้าน ของส่วนราชการในท้องถิ่น หรืออาสาสมัครที่มีวาระ หรือมีกิจกรรมร่วมกับ
ชาวบ้านอยู่แล้ว เพื่อให้ประชาชน / ชุมชน ได้รับทราบถึงวัตถุประสงค์ปลงความตั้งใจที่
ดีรวมทั้งรับทราบรับรู้ในระยะเวลาที่จะดำเนินงาน รวมทั้งเรื่องอื่นๆ ฯลฯ พร้อมขอ
ความเห็นประกอบ

(2) หากการดำเนินการตาม (1) เป็นเรื่องที่ต้องเกี่ยวข้องกับรายละเอียดที่
จะต้องใช้ระยะเวลาในการปรึกษาหารือ ก็ควรจะเปิดโอกาสให้ประชาชน / ชุมชน ได้ไป
ปรึกษาหารือร่วมกัน แล้วนัดหมายการประชุมในวาระและโอกาสต่อไปอีกครั้งหนึ่ง

(3) การดำเนินงานในลักษณะสร้างการมีส่วนร่วมแบบง่าย ๆ ข้างต้นนั้น
เท่ากับว่าได้มีการดำเนินการตามขั้นตอน 1 / 2 และ 3 ตามขั้นตอนการมีส่วนร่วมของ
IAP 2 ไปพร้อมๆ กัน ซึ่งจะทำให้ประชาชน / ชุมชน มีความรู้สึกเป็นเจ้าของ และมีส่วน
ร่วมต่อการดำเนินงานโครงการอย่างเป็นลำดับ เป็นขั้นเป็นตอน ซึ่งหากจำเป็นต้องมี
การจัดตั้งเป็นคณะทำงานเพื่อขอความร่วมมือและกำกับในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เช่น การ
รับสมัครคนงานปลูกป่า การพิจารณาพันธุ์กล้าไม้ที่เหมาะสมและใช้ประโยชน์ การ
พิจารณาความเหมาะสมประโยชน์ของการปลูกป่า (ระหว่างผลต่อการฟื้นฟูป่า กับ
การปลูกป่าเศรษฐกิจ หรือกึ่งเศรษฐกิจ) ซึ่งจะเป็นงานตามกระบวนการความร่วมมือ
(Collaborate) เป็นต้น

หากมีการดำเนินงานมาตามลำดับด้วยความเข้าใจและความร่วมมือใน
ลักษณะข้างต้นได้ กระบวนการ To Empower ก็จะไม่ใช่ว่าเรื่องที่ยากเกินไปที่จะทำ
เพราะทุกฝ่ายต่างมีความรู้และเข้าใจไปในทางเดียวกัน

.....

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 802 ตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ชาย	47	43	93	85	89	60	417
ร้อยละ	48%	43%	46%	56%	58%	60%	52%
หญิง	52	55	107	65	59	40	278
ร้อยละ	52%	55%	54%	43%	39%	40%	47%
ไม่ตอบ	-	2	-	1	4	-	5
ร้อยละ	0%	2%	0%	1%	3%	0%	1%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่า 25 ปี	9	8	15	19	18	2	71
ร้อยละ	9%	8%	8%	13%	12%	2%	9%
26 – 35 ปี	10	6	37	31	37	9	130
ร้อยละ	10%	6%	19%	21%	24%	9%	16%
36 – 45 ปี	22	28	59	34	57	31	231
ร้อยละ	22%	28%	30%	23%	38%	31%	29%
46 – 55 ปี	31	26	45	28	21	26	177
ร้อยละ	31%	26%	23%	19%	14%	26%	22%
56 – 65 ปี	18	20	25	17	11	19	110
ร้อยละ	18%	3%	13%	11%	7%	19%	14%
66 ปีขึ้นไป	9	12	19	22	5	13	80
ร้อยละ	10%	3%	10%	15%	3%	13%	10%
ไม่ตอบ	-	-	-	-	3	-	3
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่าประถมศึกษา	9	5	57	56	105	23	255
ร้อยละ	9%	5%	29%	37%	69%	23%	32%
ประถมศึกษา	67	72	107	55	25	52	378
ร้อยละ	67%	72%	54%	36%	16%	52%	47%
ม.ต้น	8	11	20	28	11	11	89
ร้อยละ	8%	11%	10%	18%	7%	11%	11%
ม.ปลาย	8	6	9	11	7	8	49
ร้อยละ	8%	6%	5%	7%	5%	8%	6%
ปวช./เทียบเท่า	4	2	1	1	1	4	13
ร้อยละ	4%	2%	1%	1%	1%	4%	2%
ปวส./เทียบเท่า	2	1	1	-	-	2	6
ร้อยละ	2%	1%	1%	0%	0%	2%	1%
ปริญญาตรี	1	1	5	-	2	-	9
ร้อยละ	1%	1%	3%	0%	1%	0%	1%
ป.โทและสูงกว่า	-	-	-	-	-	-	-
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
จำนวนคนตอบ	99	98	200	151	151	100	799
ร้อยละ	100%	98%	100%	100%	99%	100%	100%
ไม่ตอบ	-	2	-	-	1	-	3
ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	85	62	147	116	29	37	476
ร้อยละ	85%	62%	73.5%	77%	19%	37%	59%
รับราชการ	1	2	7	3	1	-	14
ร้อยละ	1%	2%	4%	2%	1%	0%	2%
ร้านค้าย่อย	2	12	8	6	7	5	40
ร้อยละ	1%	12%	4%	4%	5%	5%	5%
รับจ้างทั่วไป	1	15	24	14	78	22	154
ร้อยละ	1%	15%	12%	9%	51%	22%	19%
งานบริการ/ ร้านอาหาร/ รีสอร์ท/อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
ว่างงาน	3	1	7	8	5	2	26
ร้อยละ	3%	1%	3.5%	5%	3%	2%	3%
อื่นๆ	5	8	7	3	30	32	85
ร้อยละ	5%	8%	3.5%	2%	20%	32%	11%
จำนวนผู้ตอบ	97	100	200	150	150	69	795
ร้อยละ	98%	100%	100%	100%	99%	98%	99%
ไม่ตอบ	2	-	-	1	2	2	7
ร้อยละ	2%	0%	0%	1%	1%	2%	1%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพหลักครอง

อาชีพครอง	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	18	13	31	6	8	16	92
ร้อยละ	18%	13%	15.5%	4%	5%	16%	11%
ร้านค้าย่อย	5	9	6	2	9	12	43
ร้อยละ	5%	9%	3%	1%	6%	12%	5%
รับจ้างทั่วไป	25	9	19	30	23	26	132
ร้อยละ	25%	9%	9.5%	20%	15%	26%	16%
งานบริการ ร้านอาหาร/ รีสอร์ท/อื่นๆ	-	1	-	-	-	-	1
ร้อยละ	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
อื่นๆ	5	9	2	-	11	11	38
ร้อยละ	5%	9%	1%	0%	7%	11%	5%
จำนวนผู้ตอบ	53	41	58	38	51	63	306
ร้อยละ	54%	41%	29%	25%	34%	65%	38%
ไม่ตอบ	46	59	142	113	101	35	496
ร้อยละ	16%	59%	71%	75%	66%	35%	62%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม

(พื้นที่เก็บข้อมูล : ขอนแก่น / นครราชสีมา / อุตรดิตถ์ / กำแพงเพชร / กาญจนบุรี / กระบี่)

ลำดับ	ลักษณะ	โดยส่วนใหญ่	รอง	ยกเว้น
1.	เพศ	ชายมากกว่าหญิง	-	-
2.	อายุ	เฉลี่ย 43 ปี โดยส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	
3.	การศึกษา	ประถมศึกษา	ต่ำกว่า ประถมศึกษา อยู่ ในพื้นที่ จ. กาญจนบุรีมีมาก ถึง 69 %	
4.	อาชีพหลัก	เกษตรกรรวม	รับจ้างทั่วไป	
5.	อาชีพรอง	ไม่มาอาชีพรอง	รับจ้างทั่วไป	

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละการรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

หน่วยงาน	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
กฟผ.	36	45	161	145	124	88	599
ร้อยละ	36	45	81	96	81	88	75
อปท.	21	10	-	-	-	-	31
ร้อยละ	21	10	0	0	0	0	4
หน่วยงานอื่น	15	16	28	-	24	5	88
ร้อยละ	15	16	14	0	16	5	11
บุคคล	8	1	2	1	-	-	12
ร้อยละ	8	1	2	1	0	0	12
จำนวนผู้ตอบ	80	72	191	146	148	93	730
ร้อยละ	80	72	97	97	97	93	91
ไม่ตอบ	19	28	9	5	4	7	72
ร้อยละ	19	28	4	3	3	7	9
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละการรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

ลำดับ	สื่อ / ช่องทางสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	สื่อบุคคล	636	79	1
2.	สื่อโทรทัศน์	253	32	2
3.	สื่อวิทยุ	96	12	4
4.	หนังสือพิมพ์	75	9	5
5.	สื่อโปสเตอร์	30	4	7
6.	แผ่นพับ	8	1	8
7.	วารสารหน่วยงาน	46	6	6
8.	อื่นๆ	153	19	3

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ถึงวัตถุประสงค์ของโครงการปลูกป่า

ลำดับ	สื่อ / ช่องทางสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	เป็นการฉลองครองราชย์ของ ในหลวงครบ 50 ปี	623	78	1
2.	เป็นโครงการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงาน	194	24	4
3.	เป็นการอนุรักษ์ป่าและ ธรรมชาติ	586	73	2
4.	เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อ ชุมชนและสิ่งแวดล้อม	342	43	3
5.	อื่นๆ	33	4	5

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานของโครงการฯ

ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	มีการจัดประชุมและชี้แจงให้ชุมชน รับทราบ	494	62	1
2.	มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ ปลูกป่า โดยผู้นำชุมชน	385	48	3
3.	มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ ปลูกป่า โดยเปิดเผย / จัดหาผ่านที่ ประชุม	238	30	4
4.	มีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วม ดำเนินการ	427	53	2
5.	มีคณะกรรมการของชุมชนร่วม ดำเนินการ	222	28	5
6.	มีคณะกรรมการร่วมกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น-ส่วนราชการร่วม ดำเนินการ	41	5	7
7.	อื่นๆ	89	11	6

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการฯ ที่มีต่อชุมชนในพื้นที่

ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	ธรรมชาติป่าฟื้นตัว	668	83	1
2.	มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น	465	58	3
3.	ชาวบ้านได้รับประโยชน์จากป่า ของป่ามากขึ้น	512	64	2
4.	ชุมชนได้เรียนรู้ในผลพวงของการรักษาป่า	300	37	4
5.	ชุมชนได้มีกิจกรรมในการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติมากขึ้น	319	40	5
6.	อื่นๆ	62	8	6

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าเป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน

ลำดับ	จังหวัด / ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1.	ขอนแก่น	0	5	7	45	42
2.	นครราชสีมา	0	6	5	64	25
3.	อุดรดิตถ์	0	2	2	73	123
4.	กำแพงเพชร	0	2	0	93	56
5.	กาญจนบุรี	0	0	1	84	67
6.	กระบี่	0	1	0	43	56
รวมทั้งหมด		0	16	15	402	369
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	2%	50%	46%

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ว่าเป็น
ผลดีต่อการกระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

ลำดับ	จังหวัด / ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1.	ขอนแก่น	0	8	10	44	37
2.	นครราชสีมา	0	4	7	64	25
3.	อุดรดิตถ์	0	2	3	83	112
4.	กำแพงเพชร	0	2	0	93	56
5.	กาญจนบุรี	0	0	1	79	72
6.	กระบี่	0	1	0	40	59
รวมทั้งหมด		0	17	21	403	361
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	3%	50%	45%

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นโดยรวมที่มีต่อการ
ดำเนินงานโครงการฯ

ลำดับ	จังหวัด / ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1.	ขอนแก่น	0	7	7	47	38
2.	นครราชสีมา	0	3	3	70	24
3.	อุดรดิตถ์	0	4	0	81	115
4.	กำแพงเพชร	0	0	2	93	56
5.	กาญจนบุรี	1	1	0	82	68
6.	กระบี่	0	1	0	44	55
รวมทั้งหมด		1	16	12	417	356
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	1%	53%	45%
4						

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินโครงการฯ

ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	ดูแลการปลูกป่าให้มีความต่อเนื่อง	594	74	1
2.	ขยายพื้นที่การปลูกป่า	495	62	2
3.	เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการดูแล / ขยายพื้นที่	463	58	3
4.	เชื่อมโยงกับงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น / กิจกรรมชุมชน	360	45	4
5.	อื่นๆ	68	8	5

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของ กฟผ.

ลำดับ	จังหวัด / ความคิดเห็น	ทำดีมาก ๆ	เหมาะสมแล้ว	ควรเพิ่มบทบาทต่อชุมชน	ควรเพิ่มบทบาทและรับผิดชอบต่อชุมชน	ควรแสดงบทบาทรับผิดชอบต่อสังคมส่วนรวมและระบบธรรมชาติ
1.	ขอนแก่น	3	18	2	25	31
2.	นครราชสีมา	1	18	22	31	28
3.	อุดรดิตถ์	66	91	28	11	4
4.	กำแพงเพชร	25	80	39	2	5
5.	กาญจนบุรี	11	61	47	12	21
6.	กระบี่	8	34	24	18	16
รวมทั้งหมด		114	302	182	99	105
เปอร์เซ็นต์		14%	38%	23%	12%	13%

ตารางที่ 17 ข้อเสนอแนะที่มีต่อ กฟผ. / สรุปภาพรวม

เพิ่มประสิทธิภาพ / โครงการเดิม-พื้นที่เดิม	ขยายพื้นที่ / โครงการเดิม- พื้นที่ใหม่เพิ่ม
- ดูแลต่อเนื่อง / สนับสนุนงบประมาณ - ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบอย่างทั่วถึง - ให้ความรู้เกี่ยวกับการอนุรักษ์และดูแลป่า - สนับสนุนด้านพันธุ์ไม้ให้หลากหลาย - การซ่อมแซม – ขยายพื้นที่ผืนป่า - จัดทำแนวกันไฟป้องกันไฟป่า - จัดตั้งอาสาสมัครดูแลป่า	- ขยายพื้นที่ไปยังพื้นที่เสื่อมโทรม
เพิ่มกิจกรรม / โครงการใหม่ – พื้นที่เดิม	เพิ่มกระบวนการ- มีส่วนร่วม (ชุมชน / อบท.)
- การส่งเสริมอาชีพ / การฝึกอบรม - ขยายโครงการสู่เยาวชน : ด้านการศึกษา อาชีพ - ส่งเสริมการจ้างแรงงานท้องถิ่น : จ้างคนปลูก – ดูแลป่า - สนับสนุนด้านสุขภาพ – อนาคต (บุตรดิถี) - สนับสนุนโครงการชีววิถี (บุตรดิถี)	- ประสานงานร่วมกับชุมชน - ประสานงานร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ : อบท.
บทบาทของ กฟผ. ในกิจการพลังงาน	อื่นๆ
- พัฒนาระบบไฟฟ้าในชุมชน : ไฟฟ้าสว่าง แก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับบ่อย - ลดค่าไฟฟ้า	- ระบบน้ำเพื่อใช้ในการเกษตร - จัดสรรพื้นที่ทำกิน - สร้างถนน / สะพาน - ระบบประปา (กำแพงเพชร) - ระบบโทรศัพท์

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละ In-dept Interview กลุ่มผู้นำชุมชน ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่น ผู้บริหารภาครัฐในท้องถิ่น สื่อมวลชนและประชาคมในท้องถิ่น
โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 60 ตัวอย่าง

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบทบาทหน้าที่

บทบาท หน้าที่		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ผู้นำชุมชน	จำนวน	6	6	6	6	6	6	36
	ร้อยละ	10%	10%	10%	10%	10%	10%	60%
ผู้บริหารส่วน ท้องถิ่น	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	3%	3%	3%	3%	3%	3%	20%
หน่วยงาน ภาครัฐที่ เกี่ยวข้อง	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	3%	3%	3%	3%	3%	3%	20%
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นคนใน พื้นที่	จำนวน	9	9	7	4	10	10	49
	ร้อยละ	15%	15%	12%	7%	17%	17%	82%
ย้ายมาจากที่ อื่น	จำนวน	1	1	3	6	0	0	11
	ร้อยละ	2%	2%	5%	10%	0%	0%	18%
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ว่าการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติเป็นของหน่วยงานใด

ภูมิสำเนา		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ไม่ทราบ	จำนวน	1	0	1	0	3	0	5
	ร้อยละ	2%	0%	2%	0%	5%	0%	8%
กฟผ.	จำนวน	4	0	7	10	3	9	33
	ร้อยละ	7%	0%	12%	17%	5%	15%	55%
ชาวบ้านในหมู่บ้าน	จำนวน	0	1	1	0	0	0	2
	ร้อยละ	0%	2%	2%	0%	0%	0%	3%
กรมป่าไม้	จำนวน	6	3	7	4	3	0	23
	ร้อยละ	10%	5%	12%	7%	5%	0%	38%
อบต.	จำนวน	2	2	0	5	0	0	9
	ร้อยละ	3%	3%	0%	8%	0%	0%	1%
ธนาคารแห่งประเทศไทย	จำนวน	7	0	0	0	0	0	7
	ร้อยละ	12%	0%	0%	0%	0%	0%	12%
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์	จำนวน	1	2	0	0	0	0	3
	ร้อยละ	2%	3%	0%	0%	0%	0%	5%
ปตท.	จำนวน	0	7	0	7	2	0	16
	ร้อยละ	0%	12%	0%	12%	3%	0%	27%
อปพร.	จำนวน	0	2	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	0%	3%	0%	0%	0%	0%	3%
กรมพัฒนาป่าชายเลน	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%
อบจ.	จำนวน	0	0	0	9	0	0	9
	ร้อยละ	0%	0%	0%	15%	0%	0%	15%
บริษัทไทยเซลล์	จำนวน	0	0	0	5	0	0	5
	ร้อยละ	0%	0%	0%	9%	0%	0%	9%
บริษัทฟูจิซี	จำนวน	0	0	0	6	0	0	6
	ร้อยละ	0%	0%	0%	10%	0%	0%	10%

สมาคมโรตารี	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
ภูมิสำเนา		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
รวม	จำนวน	10	10	8	10	10	10	58
	ร้อยละ	17%	17%	14%	17%	17%	17%	100%

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศน์

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
สภาพพื้นที่ที่มีความชุ่มชื้น	จำนวน	2	1	5	7	0	1	16
	ร้อยละ	3%	2%	8%	12%	0%	2%	27%
มีความหลากหลายของพันธุ์ไม้	จำนวน	0	0	3	2	1	1	7
	ร้อยละ	0%	0%	5%	3%	2%	2%	12%
มีป่าถาวรในพื้นที่ชุมชน	จำนวน	3	0	3	1	0	0	7
	ร้อยละ	5%	0%	5%	2%	0%	0%	12%
ระบบนิเวศน์มีความสมดุล	จำนวน	3	3	1	1	4	3	15
	ร้อยละ	5%	5%	2%	2%	7%	5%	26%
ฟื้นฟูสภาพป่าที่ถูกทำลาย	จำนวน	3	1	1	5	1	0	11
	ร้อยละ	5%	2%	2%	8%	2%	0%	19%
ป่าชายเลนมีความอุดมสมบูรณ์	จำนวน	0	0	0	0	0	2	2
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%
พื้นที่ประมงดีมากขึ้น	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคมคุณภาพ

ชีวิต

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
บรรยากาศในบริเวณหมู่บ้านดีขึ้น	จำนวน	2	1	4	2	1	1	11
	ร้อยละ	3%	2%	7%	3%	2%	2%	19%
เป็นแหล่งอาหารของชาวบ้าน	จำนวน	1	1	4	2	2	1	11
	ร้อยละ	2%	2%	7%	3%	3%	2%	19%
ฝนตกตามฤดูกาล	จำนวน	4	0	4	7	3	0	18
	ร้อยละ	7%	0%	7%	12%	5%	0%	31%
รักษาต้นน้ำในแม่น้ำ	จำนวน	1	0	1	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	0%	2%	0%	0%	0%	4%
มีสมุนไพรเพิ่มขึ้น	จำนวน	0	2	6	5	0	0	13
	ร้อยละ	0%	3%	10%	9%	0%	0%	22%
มีสัตว์ป่าเพิ่มขึ้น	จำนวน	1	0	6	6	1	6	20
	ร้อยละ	2%	0%	10%	10%	2%	10%	34%
ชุมชนเกิดการอนุรักษ์ป่าไม้และอนุรักษ์ธรรมชาติ	จำนวน	1	1	0	0	0	1	3
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	2%	5%
ช่วยแก้ปัญหาภัยแล้ง	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	2%	0%	0%	0%	0%	0%	2%

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านเศรษฐกิจ – การสร้างรายได้

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ชาวบ้านมีรายได้เพิ่ม	จำนวน	4	0	10	9	1	3	27
	ร้อยละ	7%	0%	18%	16%	2%	5%	49%
เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์	จำนวน	0	1	1	1	0	0	3
	ร้อยละ	0%	2%	2%	2%	0%	0%	5%
ประชาชนมีพื้นที่ทำกิน	จำนวน	2	1	0	2	0	0	5
	ร้อยละ	4%	2%	0%	4%	0%	0%	9%
ชุมชนสามารถเข้าไปหาอาหารในป่าได้	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
การทำประมงป่าชายเลนฟื้นฟูเศรษฐกิจชุมชนทำให้คนในชุมชนมีงานทำ	จำนวน	0	0	0	0	0	3	3
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านการสร้างจิตสำนึก

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มีความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
ชาวบ้านรู้จักและดูแลป่าที่ปลูกมากกว่าเดิม/สร้างจิตสำนึกในการดูแลรักษาป่า	จำนวน	1	5	3	2	1	0	12
	ร้อยละ	0%	2%	2%	2%	0%	0%	22%
คนในชุมชนมีความรักสามัคคี มีส่วนร่วมช่วยกันดูแลคุณภาพชีวิตดีขึ้น	จำนวน	0	0	0	1	0	4	5
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	7%	9%
ชาวบ้านมีจิตสำนึกในการดูแลป่า	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อชุมชนโดยภาพรวม

ประโยชน์ต่อ ชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มีความสะดวกใน การดำรงชีวิต	จำนวน	0	0	1	2	1	1	5
	ร้อยละ	0%	0%	2%	4%	2%	2%	9%
การเดินทางสะดวก ขึ้น	จำนวน	0	0	4	1	0	0	5
	ร้อยละ	0%	0%	7%	2%	0%	0%	9%
นักเรียนมีสวัสดิการ เช่น กอง ทุนการศึกษา	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	2%	2%	0%	0%	2%
มีการพัฒนา หมู่บ้านโดยรวม	จำนวน	0	0	1	0	0	1	2
	ร้อยละ	0%	0%	2%	2%	0%	2%	4%
อากาศดีขึ้น	จำนวน	0	0	3	1	0	2	6
	ร้อยละ	0%	0%	5%	2%	0%	4%	11%
วัดและหมู่บ้าน ได้รับการพัฒนา	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	4%
ทำให้ครอบครัว อบอุ่นและเข้มแข็งมี สุขภาพดีขึ้น	จำนวน	0	0	3	1	0	0	4
	ร้อยละ	0%	0%	5%	2%	0%	0%	7%

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชน

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
โครงการปลูกป่าอยู่ห่างไกลจากชุมชนจึงไม่ส่งผลโดยตรงต่อชุมชน	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
ผลประโยชน์ที่ได้จากการตัดยูคาลิปตัสไม่ใช่ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับ	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%
โครงการปลูกป่าไม่ได้ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตต่อคนในชุมชนเนื่องจากป่ายังไม่โตพอที่จะส่งผล	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	2%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
ชุมชนใช้ประโยชน์จากป่าน้อยมาก	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
อยากให้มีการปลูกป่าให้กับชาวบ้านรับผิดชอบจะได้มีรายได้มีอาชีพ	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
เศรษฐกิจไม่ดีคุณภาพชีวิตไม่ดีชาวบ้านไม่มีงานทำส่วนใหญ่	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแสดงเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อโครงการของ กฟผ.

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นโครงการที่ส่งเสริมและพัฒนาชุมชน	จำนวน	2	0	2	1	0	4	9
	ร้อยละ	4%	0%	4%	2%	0%	7%	17%
มีประโยชน์ต่อชุมชนในการสงวนป่า	จำนวน	1	0	6	7	1	0	15
	ร้อยละ	2%	0%	10%	12%	2%	0%	26%
พอใจที่ได้ปลูกป่า	จำนวน	0	0	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%
โครงการช่วยเปลี่ยนแปลงแนวความคิดของชุมชน	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
โครงการชีวิตวิถีเป็นโครงการที่ดีมาก ช่วยเหลือชุมชนได้ดี	จำนวน	0	1	0	0	1	0	2
	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	2%	0%	4%
เป็นการปลูกฝังทัศนคติให้กับเด็กรุ่นใหม่	จำนวน	0	1	0	1	0	0	2
	ร้อยละ	0%	2%	0%	2%	0%	0%	4%
เป็นโครงการที่ช่วยฟื้นฟูสภาพผืนป่าและต้นน้ำ	จำนวน	2	1	0	1	0	0	4
	ร้อยละ	4%	2%	0%	2%	0%	0%	8%
ป้องกันโคลนถล่ม	จำนวน	0	0	1	1	0	0	2
	ร้อยละ	0%	0%	2%	2%	0%	0%	4%
อยากให้มีความต่อเนื่องและสนับสนุนต่อไป	จำนวน	0	0	0	0	0	4	4
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแสดงเกี่ยวกับทัศนคติที่เชิงลบที่มีต่อโครงการฯ

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
กฟผ. ไม่ได้มี	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
ความสัมพันธ์ด้าน สิ่งแวดล้อมและ อนุรักษ์ธรรมชาติกับ ชุมชน	ร้อยละ	2%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
ชุมชนไม่เห็นด้วยกับ	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
การปลูกป่าเพราะ เป็นไม้ยูคาซึ่งชุมชน จะไม่ได้รับประโยชน์	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%
โครงการไม่มีความ ชัดเจนกับชุมชน	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
เจ้าหน้าที่บางคน	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
ไม่ให้ความสำคัญกับ ชาวบ้าน	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงโครงการฯ

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นโครงการดีควรสนับสนุนอย่างยิ่งแต่ควรให้ชุมชนได้มีส่วนร่วมมากกว่านี้	จำนวน	4	1	0	0	1	0	6
	ร้อยละ	8%	2%	0%	0%	2%	0%	10%
โครงการปลูกป่าดีและทำต่อเนื่อง	จำนวน	0	1	0	0	2	0	3
	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	4%	0%	5%
ถ้ามีพื้นที่ปลูกก็เป็นโครงการที่ดีอยู่แล้วแต่ส่วนใหญ่ชาวบ้านไม่มีที่ทำกิน	จำนวน	0	0	0	0	3	0	3
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
ไม่รู้จัก กฟผ. ในงานด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%
ให้ส่งเสริมโครงการอื่นบ้าง	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
อยากให้ กฟผ. ทำโครงการให้ชัดเจนกับทุกชุมชน PR ให้ทั่วถึง	จำนวน	0	0	1	2	1	0	4
	ร้อยละ	0%	0%	%	4%	2%	0%	8%
ยังไม่รู้จักและเข้าใจว่าต้องทำอะไรบ้าง	จำนวน	0	3	0	1	0	0	4
	ร้อยละ	0%	6%	0%	2%	0%	0%	8%

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อ กฟผ. / เจริญ

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ภูมิใจที่หน่วยงาน ของรัฐไม่ทอดทิ้ง ชาวบ้าน	จำนวน	0	0	4	6	0	0	10
	ร้อยละ	0%	0%	8%	10%	0%	0%	18%
มีความดูแลเอาใจใส่ ดูแลโครงการ	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
เป็นหน่วยงานที่ เข้าถึงชุมชน	จำนวน	2	0	1	0	1	0	4
	ร้อยละ	4%	0%	2%	0%	2%	0%	8%
พอใจมาก	จำนวน	0	0	2	1	0	2	5
	ร้อยละ	0%	0%	4%	2%	0%	4%	10%
เป็นหน่วยงานที่มี ศักยภาพในการดูแล ชาวบ้าน	จำนวน	2	0	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	4%	0%	0%	0%	0%	0%	4%
เจ้าหน้าที่มีความเป็น กันเองกับชาวบ้าน และเข้าใจวิถีชีวิต ชุมชน	จำนวน	0	0	4	2	0	0	6
	ร้อยละ	0%	0%	8%	4%	0%	0%	12%
เป็นหน่วยงานที่ดีควร มีการจัดทำโครงการ อื่นๆ เพิ่มเพื่อส่งเสริม รายได้	จำนวน	3	0	0	1	0	0	4
	ร้อยละ	6%	0%	0%	2%	0%	0%	8%
เป็นหน่วยงานที่ดีทำ เพื่อบริการประชาชน เช่น บริการยามเกิด ภัยแล้ง	จำนวน	1	0	0	2	0	0	3
	ร้อยละ	2%	0%	0%	4%	0%	0%	6%
ดี เพราะ กฟผ. มี กิจกรรมร่วมกับทาง โรงเรียน	จำนวน	1	0	0	0	0	1	2
	ร้อยละ	2%	0%	0%	0%	0%	2%	4%

กฟผ.ให้การดูแล	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
ชาวบ้านดีพอสมควร	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับข้อเสนอแนะทั่วไป (ประเด็นที่น่าสนใจต่อการนำไปพิจารณากำหนดประเด็นกิจกรรมเพื่อสังคม)

ประโยชน์ต่อชุมชน		ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
อยากให้ กฟผ. ทำโครงการปลูกป่าฯ เพิ่มขึ้น เพื่อรักษาป่าและต้นน้ำเพื่อให้ชาวบ้านมีน้ำดื่ม	จำนวน	0	0	4	0	0	0	4
	ร้อยละ	0%	0%	8%	0%	0%	0%	8%
ส่งเสริมอาชีพด้านอื่นๆ	จำนวน	0	0	4	0	0	0	4
	ร้อยละ	0%	0%	8%	0%	0%	0%	8%
ช่วยทำแนวกันไฟถาวร	จำนวน	0	0	2	3	0	0	5
	ร้อยละ	0%	0%	4%	6%	0%	0%	10%
ทำฝายกั้นน้ำ	จำนวน	0	0	2	2	0	0	4
	ร้อยละ	0%	0%	4%	4%	0%	0%	8%
ส่งเสริมโครงการปลูกข้าวภาพ	จำนวน	0	1	1	1	0	0	3
	ร้อยละ	0%	2%	2%	2%	0%	0%	6%
ส่งเสริมด้านศาสนาและศาสนสถาน	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%
จัดหาแหล่งน้ำเพิ่มให้กับชุมชน	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
ขยายพื้นที่ปลูกป่า	จำนวน	0	0	2	3	0	0	5
	ร้อยละ	0%	0%	4%	6%	0%	0%	10%
ช่วยดูแลวัดและบูรณะซ่อมแซม	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
จัดหารั้วศดูในการดับไฟป่าในหน้าแล้งด้วย	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%

มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	จำนวน	1	0	2	3	0	0	6
	ร้อยละ	2%	0%	4%	6%	0%	0%	12%
ขาดคนดูแลรับผิดชอบโครงการ	จำนวน	1	1	1	1	0	0	4
	ร้อยละ	2%	2%	2%	2%	0%	0%	8%
ส่งเสริมการประสานงานระหว่างผู้นำ	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	2%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
จัดงบประมาณให้คณะกรรมการดูแลรักษาป่า	จำนวน	1	0	0	3	0	0	4
	ร้อยละ	2%	0%	0%	6%	0%	0%	8%
มีกองทุนอนุรักษ์ป่าต้นน้ำ	จำนวน	0	1	1	1	0	0	3
	ร้อยละ	0%	2%	2%	2%	0%	0%	6%
ชาวบ้านไม่มีที่ทำกินไม่มีงานทำ	จำนวน	0	1	0	0	5	0	6
	ร้อยละ	0%	2%	%	0%	10%	0%	12%
ในชุมชนเริ่มมีการทำโฮมสเตย์	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
มีผลกระทบจากการทำบ่อกัก 30% ของป่าชายเลนซึ่งต่อไปน้ำจะเน่าเสีย	จำนวน	0	0	0	0	0	2	2
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%

ภาคผนวก 2

ตารางแสดงการรู้จักโครงการ การระบุชื่อโครงการ / พื้นที่ดำเนินงานโครงการที่เกี่ยวกับปลูกป่า

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
1	จังหวัดขอนแก่น	ป่าโสกแต้ (39) พื้นที่ป่าสาธารณะ - ป่าชุมชน(22) หนองส้มกุ่ม (3) โคกสว่าง (3) โคกหาบ / ดงน้อย (3) บ้านคำบอน (2) ภูผาม่าน (2) ภูพานคำ (1) ไม้ทราบ (16)	-	กฟผ. (36) ชุมชน (11) หน่วยงานราชการ (ภาครัฐ) (5) วัด – ชุมชน (8) กรมป่าไม้ (3) โรงงานกระดาษ (TPI) (3) ป่าสงวนแห่งชาติ (2) ชาวบ้าน – นายทุน (2) สมาคมแม่บ้าน (1) อบต.(1) ไม้ทราบ (19)
2	จังหวัดนครราชสีมา	สวนป่าสาธารณะ (11) ป่าหินลับ ลำพระเพลิง (9) วัดป่าพลับพลาชัย (เขาเขียว) (5) ป่าบางกระทุง (4) เขาพญาปราบ (4) ป่าภูเขาลวง (4) เขาไผ่ (3)	-	กฟผ. (45) กรมป่าไม้ (10) ปตท. (6) ชุมชน (7) อบต. – ชุมชน (4) วัด – ชุมชน (3)

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
2	จังหวัดนครราชสีมา (ต่อ)	เขาดำยาย (2) วัดป่าสันติธรรม (2) เขาน้อย (1)	-	ป่าชุมชน (2) บุคคล (เจ้าหน้าที่สวนป่า) (1)
3	จังหวัดอุดรธานี	บริเวณหมู่บ้าน (61) บริเวณป่าต้นน้ำ (ต้นน้ำน่าน) (60) สวนป่า (21) เขื่อนสิริกิติ์ (10) กรมป่าไม้ (6) ต.ท่าแฝก (3) ต.ผาเลือด (3) เทือกเขาน้ำอุ่น เนินเขาทำยบ้านจอมถ้ำ (3) บ้านท่านา หมู่ 8 (1) บ้านห้วยผึ้ง (1) ป่าสงวนแห่งชาติ (1)	โครงการปลูกป่าถาวร (18)	กฟผ. (161) กรมป่าไม้ (28) บุคคล (เจ้าหน้าที่ป่าไม้) (2)
4	จังหวัดกำแพงเพชร	เขาส่องตาแล (40) เทือกเขาน้ำอุ่น (24) บริเวณรอบหมู่บ้าน (51) บริเวณภูเขารอบหมู่บ้าน (15) กฟผ. (2) บริเวณต้นน้ำ (2) สวนป่า (1)	โครงการปลูกป่าถาวร (76)	กฟผ. (145) กรมป่าไม้ (1)

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
5	จังหวัดกาญจนบุรี	ม.วังกะ ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (13) ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (8) ริมถนน ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (1) ห้วยมาลัย อ.สังขละบุรี (1)	โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (38) โครงการปลูกป่า (36) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (วังกะ) (30) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (บ้านใหม่พัฒนา) (8) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (ของกาเลีย) (3)	กฟผ. (124) กรมป่าไม้ – ปตท. (10) ปตท. (2) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (2) เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร (1) ไม่ทราบ (4)
6	จังหวัดกระบี่	บ้านทุ่งประสาน ม. 2 ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (13) ม.2 – 4 ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (10) ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (10) บ้านหลังคา ม.6 ต.ตลิ่งชัน (5) บ้านคลองทราย (4) บ้านตลิ่งชัน ม.2 ต.ตลิ่งชัน (2) บ้านทุ่งสาคร ม.4 ต.ปกาสัย (2) สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 27 ท่าแดง (2)	โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (24) โครงการปลูกป่าชายเลน (22)	กฟผ. (88) กรมป่าไม้ (3) รัฐบาล (1) ไทย – ญี่ปุ่น (1) ไม่ทราบ (7)

แบบสอบถาม

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

สำหรับพื้นที่โครงการ

พื้นที่เก็บข้อมูล

ผู้บันทึก.....

วันที่เวลา.....

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่อยู่ปัจจุบัน หมู่บ้าน.....หมู่ที่.....

ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

เพศ

☐ ชาย

☐ หญิง

อายุ

☐ ต่ำกว่า 25 ปี

☐ 26 – 35 ปี

☐ 36 – 45 ปี

☐ 46 – 55 ปี

☐ 56 – 65 ปี

☐ 66 ปีขึ้นไป

การศึกษา

☐ ต่ำกว่าประถมศึกษา

☐ ประถมศึกษา

☐ มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ มัธยมศึกษาตอนปลาย

☐ ปวช / เทียบเท่า

☐ ปวส./ เทียบเท่า

☐ปริญญาตรี

☐ปริญญาโทและสูงกว่า

อาชีพหลัก

- ☐ เกษตรกรรม
- ☐ ทำนา ☐ ทำไร่ ☐ ทำสวนผัก
- ☐ ทำสวนผลไม้ ☐ ปศุสัตว์ ☐ ประมง
- ☐ รับราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ☐ ข้าราชการส่วนกลาง ☐ ข้าราชการส่วนท้องถิ่น
- ☐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ☐ ร้านค้าย่อย ☐ รับจ้างทั่วไป
- ☐ งานบริการ / ร้านอาหาร / รีสอร์ท / อื่นๆ (โปรดระบุ).....
- ☐ ว่างาน
- ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

อาชีพรอง

- ☐ เกษตรกรรม
- ☐ ทำนา ☐ ทำไร่ ☐ ทำสวนผัก
- ☐ ทำสวนผลไม้ ☐ ปศุสัตว์ ☐ ประมง
- ☐ ร้านค้าย่อย ☐ รับจ้างทั่วไป
- ☐ งานบริการ / ร้านอาหาร / รีสอร์ท / อื่นๆ (โปรดระบุ).....
- ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ส่วนที่เป็นคำถาม

- ในพื้นที่ละแวกนี้ (ระบุชื่อพื้นที่โครงการ) มีโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติของพื้นที่ใดบ้าง และเป็นงานของหน่วยงานไหน ?
 - พื้นที่ป่า / พื้นที่โครงการ
 - หน่วยงานเจ้าของโครงการ
- ท่านรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น จากสื่อใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ สื่อบุคคล	☐ สื่อโทรทัศน์
☐ สื่อวิทยุ	☐ สื่อหนังสือพิมพ์
☐ สื่อโปสเตอร์	☐ สื่อแผ่นพับ
☐ สื่อวารสารหน่วยงาน	☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

3. ในโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เป็นการดำเนินการไปเพื่อการใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ / แบบกระตุ้นให้เอ่ยถึงวัตถุประสงค์เท่าที่จำได้ / กรอกข้อมูลแบบเรียงลำดับ)
- ☐ เป็นการเฉลิมฉลองครองราชย์ของในหลวงในวโรกาสครบรอบ 50 ปี
 - ☐ เป็นโครงการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน
 - ☐ เป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ
 - ☐ เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม
 - ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....
4. ในการดำเนินโครงการปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เท่าที่ท่านทราบมีดำเนินการอย่างไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ / กระตุ้นให้ตอบเท่าที่จำได้ / กรอกข้อมูลแบบเรียงลำดับ)
- ☐ มีการจัดประชุมชี้แจงและแจ้งให้ชุมชนรับทราบ
 - ☐ มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยผู้นำชุมชน
 - ☐ มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยเปิดเผย / จัดหาผ่านที่ประชุม
 - ☐ มีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วมดำเนินการ
 - ☐ มีคณะกรรมการของชุมชนร่วมดำเนินงาน
 - ☐ มีคณะกรรมการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น-ส่วนราชการร่วมดำเนินงาน
 - ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....
5. การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น มีผลให้ชุมชนได้รับประโยชน์ในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ / กรอกข้อมูลแบบเรียงลำดับ : 1=มากที่สุด, 2=มาก, 3=ปานกลาง, 4=น้อย, 5 = น้อยที่สุด)
- ☐ ธรรมชาติป่าฟื้นตัวตามมา
 - ☐ มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น
 - ☐ ชาวบ้านได้รับประโยชน์จากป่า ของป่า มากขึ้น
 - ☐ ชุมชนได้เรียนรู้ในผลพวงของการรักษาป่า
 - ☐ ชุมชนได้มีกิจกรรมในการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติมากขึ้น
 - ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....
6. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อคำพูดที่ว่า การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เป็นผลดีต่อระบบนิเวศและธรรมชาติในชุมชน (เลือกตอบได้เพียงหนึ่งข้อ)
- ☐ เห็นด้วยอย่างยิ่ง
 - ☐ เห็นด้วย
 - ☐ เฉยๆ
 - ☐ ไม่เห็นด้วย
 - ☐ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

7. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อคำพูดที่ว่า การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เป็นผลดีต่อการกระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาใส่ใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น(เลือกตอบได้เพียงหนึ่งข้อ)
- ☐ เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ☐ เห็นด้วย
- ☐ เฉยๆ
- ☐ ไม่เห็นด้วย
- ☐ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
8. การดำเนินงานตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น ท่านมีความคิดเห็นโดยรวมอย่างไร (เลือกตอบได้เพียงหนึ่งข้อ)
- ☐ เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ☐ เห็นด้วย
- ☐ เฉยๆ
- ☐ ไม่เห็นด้วย
- ☐ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
9. ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร ต่อการดำเนินการปลูกป่าตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติของ กฟผ. (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ / กระตุ้นให้ตอบ / กรอกรายละเอียดแบบเรียงลำดับเรียงลำดับ : 1=มากที่สุด, 2=มาก ,3=ปานกลาง ,4=น้อย ,5 = น้อยที่สุด)
- ☐ ดูแลการปลูกป่าให้มีความต่อเนื่อง
- ☐ ขยายพื้นที่การปลูกป่า
- ☐ เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการดูแล / ขยายพื้นที่
- ☐ เชื่อมโยงกับงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจกรรมของชุมชน
- ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....
10. ท่านมีความคาดหวังต่อการดำเนินงานด้านชุมชนของ กฟผ.อย่างไรบ้าง (เลือกตอบได้เพียงหนึ่งข้อ)
- ☐ ปัจจุบันทำดีมาก / ขอชมเชย (ไม่คาดหวังอะไรเพิ่มเติม)
- ☐ ปัจจุบันทำดีแล้ว เหมาะสมแล้ว
- ☐ ควรเพิ่มบทบาทต่อชุมชนให้มากขึ้นกว่าเดิม
- ☐ ควรเพิ่มบทบาทและรับผิดชอบต่อชุมชน
- ☐ ควรแสดงบทบาทในการรับผิดชอบต่อสังคมส่วนรวมและระบบธรรมชาติ

11. ท่านมีข้อเสนอแนะต่อ กฟผ. โดยทั่วไป

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

