

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ
เสนอต่อ
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)



โดย

บริษัท อิมเมจ พลัส คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ธันวาคม 2550

สารบัญ

บทที่ 1

ความเป็นมา	1
------------	---

บทที่ 2

วัตถุประสงค์	6
วิธีการดำเนินงาน	
พื้นที่ศึกษา	6
วิธีการศึกษา	8
ประเด็นการศึกษา	8
ระยะเวลาดำเนินงาน	8

บทที่ 3

ผลการศึกษา	
การสำรวจแบบ Survey Research	9

บทที่ 4

ผลการศึกษา	
การสัมภาษณ์แบบ In – dept Interview	21

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษา	28
ข้อเสนอแนะ	32

ภาคผนวก

บทที่ 1

1. ความเป็นมา

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ที่มีภารกิจหลักในการผลิต จัดหา ให้ได้มา จัดส่งหรือจำหน่ายซึ่งพลังงานไฟฟ้าให้แก่การไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ใช้พลังงานไฟฟ้า และประเทศใกล้เคียง ตลอดจนดำเนินงานต่างๆ ที่เกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้า แหล่งพลังงานอันได้มาจากธรรมชาติ รวมทั้งพลังงานปรมาณูเพื่อการผลิตพลังงานไฟฟ้าและงานอื่นๆ ที่ส่งเสริมกิจการของ กฟผ. นอกจากนี้ยังผลิตและขายลิกไนต์ หรือวัตถุดิบจากลิกไนต์ หรือร่วมทุนกับบุคคลอื่นดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ได้มาซึ่งพลังงานไฟฟ้าสนองความต้องการใช้กระแสไฟฟ้าของประเทศอย่างเพียงพอและมั่นคง

นอกจากภารกิจหลักแล้ว กฟผ. ยังให้ความสำคัญในงานตามความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility : CSR) โดยมีโครงการตามแผนงานที่จะต้องดูแลสิ่งแวดล้อมและชุมชนควบคู่ไปกับการดำเนินงานตามภารกิจข้างต้น โดยคณะกรรมการ กฟผ. ได้อนุมัติให้จัดตั้ง “โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย” ขึ้น ขึ้นเพื่อดำเนินงานตามโครงการปลูกป่า ฯ ระหว่างปี พ.ศ.2537 – 2544 เพื่อเป็นการดำเนินงานเนื่องในวโรกาสทรงครองราชย์ปีที่ 50 ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช และเพื่อสนองแนวพระราชดำริ ของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถ ที่ทรงห่วงใยทรัพยากรธรรมชาติ โดยเฉพาะเรื่องการฟื้นฟูแหล่งต้นน้ำ ลำธาร เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาการขาดแคลนน้ำ เพราะน้ำเป็นปัจจัยสำคัญต่อการยังชีพของสิ่งมีชีวิต อีกทั้งยังเป็นแหล่งพลังงานสำคัญในการผลิตกระแสไฟฟ้าให้ประเทศเช่นกัน

ในการดำเนินงานตามโครงการนี้ กฟผ. ได้ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์โดยกรมป่าไม้ คัดเลือกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ที่มีสภาพเสื่อมโทรมในภูมิภาคต่างๆ ของประเทศ จำนวน 22 จังหวัด จำนวน 300,000 ไร่ และพื้นที่อื่นตามที่ กฟผ. เห็นเป็นการเหมาะสมอีก 200,000 ไร่ พร้อมงบประมาณในการดำเนินการ 1,851 ล้านบาท

นอกจากนี้แล้ว กฟผ. ยังประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ อย่างใกล้ชิด เช่น กรมป่าไม้ อำเภอ ฯลฯ ให้มีการจ้างแรงงานท้องถิ่นเป็นหลัก เพื่อเป็นการกระจายรายได้สู่ชนบทอีกทางหนึ่ง และเมื่อครบกำหนดตามแผนงานแล้ว กฟผ. ได้ปลูกป่าได้ครบถ้วนจำนวนตามเป้าหมายที่ร่วมกับกรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และ กฟผ. ได้ส่งมอบพื้นที่ป่าดังกล่าวที่ได้ดำเนินการให้กับกรมป่าไม้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ตารางแสดงพื้นที่ปลูกป่า

ในพื้นที่บริเวณป่าอนุรักษ์เสื่อมโทรมตามที่กรมป่าไม้กำหนด พื้นที่จำนวน 300,000 ไร่
หน่วยต่อไร่

จังหวัด	ปลูก 2537 ส่งมอบ 2541	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	ปลูก 2538 ส่งมอบ 2542	จำนวน พื้นที่ทั้งหมด
1. เชียงใหม่	400	2,400	-	-	2,800
2. ตาก	8,696	20,953	18,000	1,000	48,649
3. สุโขทัย	-	5,000	3,000	1,000	9,000
4. กำแพงเพชร	-	1,000	7,000	-	8,000
5. น่าน	1,448	20,177	20,500	10,775	52,900
6. อุตรดิตถ์	6,278	48,371	10,000	15,625	80,274
7.แพร่	-	-	3,000	-	3,000
8. พิษณุโลก	-	-	109	-	109
9. เลย	2,214	2,000	4,786	3,000	12,000
10. ชัยภูมิ	-	5,000	2,000	-	7,000
11 นครราชสีมา	-	1,000	5,000	2,000	8,000
12. กาฬสินธุ์	-	-	3,000	3,000	6,000
13. บุรีรัมย์	-	-	2,500	2,000	4,500
14. อุบลราชธานี	600	500	1,100	-	2,200
15.กาญจนบุรี	4,724	13,700	12,330	3,000	33,754
16. ราชบุรี	-	-	9,000	-	9,000
17. สุพรรณบุรี	-	-	-	560	560
18. เพชรบุรี	500	1,414	3,600	-	5,514
19. สมุทรสาคร	-	-	140	-	140
20. ชุมพร	-	-	2,000	1,450	3,450
21. ระนอง	-	-	1,000	-	1,000
22. ยะลา	-	2,150	-	-	2,150
รวม	24,860	123,665	108,065	43,410	300,000

พื้นที่ปลูกป่าในโครงการเฉลิมพระเกียรตินี้ อยู่ในพื้นที่ป่าต่างๆทั่วประเทศ เช่น ป่าสงวนแห่งชาติแมริม (**เชียงใหม่**)/ อุทยานแห่งชาติลานสาง / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่สวด / โครงการจัดที่อยู่อาศัยและที่ทำกินคีรีราษฎร์ / ป่าสงวนแห่งชาติท่าสองยาง / เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าแม่ตื่น / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ท้อ (**ตาก**)/ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่สิน – แม่สาน – แม่สูง (**สุโขทัย**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุง – แม่วงศ์ / เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขาสนามเพรียง (**กำแพงเพชร**)ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำปิง

เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูหลวง-ภูเขียว /ป่าสงวนแห่งชาติภูค้อและป่าภูกระแต /เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูหลวง(**เลย**) /เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูเขียว (**ชัยภูมิ**) / อุทยานแห่งชาติทับลาน / ป่าสงวนแห่งชาติป่าดงพญาเย็น / ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาซับประดู่ – เขามะกอก / อุทยานแห่งชาติหนองเต็ง – จักราช (**นครราชสีมา**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าดงระแนง (**กาฬสินธุ์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านกรวด (**บุรีรัมย์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยยอดมน (**อุบลราชธานี**)/ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาพระฤๅษี – ป่าเขาบ่อแร่ / ป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยเขย่ง /อุทยานแห่งชาติเขื่อนศรีนครินทร์ /อุทยานแห่งชาติเขาแหลม /ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาช้างเผือก ป่าสงวนแห่งชาติป่าหนองรี (**กาญจนบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าฝั่งซ้ายแม่น้ำภาชี (**ราชบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติ(ป่าทุ่งดินดำ) –ป่าหนองรี (**สุพรรณบุรี**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าหนองหญ้าปล้อง / ป่าสงวนแห่งชาติป่ายางน้ำกลัดเหนือ – ใต้ / อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน (**เพชรบุรี**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าอ่วมมหาชัย(**สมุทรสาคร**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำตกกะปะ (ชุมพร) /ป่าสงวนแห่งชาติป่าเลนคลองม่วงกลวงและป่าแหลมหน้าทุ่ง (**ระนอง**)/ ป่าเตรียมการสงวน ป่าฝั่งขวาแม่น้ำปัตตานีแปลงที่ 2 (**ยะลา**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำแม่กลอง

ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่น้ำน่านตะวันออกตอนใต้ / ป่าสงวนแห่งชาติป่านาฝางซ้าย / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ชะนิง / อุทยานแห่งชาติดอยภูคา / ป่าสงวนแห่งชาติฝั่งขวาน้ำน่านตอนใต้ / ป่าสงวนน้ำยาว – น้ำสวด (**น่าน**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำน่านตอนบน

ป่าสงวนแห่งชาติลำน้ำน่านและป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำปาด / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่จริม / โครงการพัฒนาปาลำน้ำน่านฝั่งขวาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ /ป่าสงวนแห่งชาติป่าปากห้วยสีเสียด (**อุตรดิตถ์**) / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่กอนและป่าแม่สาย / ป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่แคม แม่เด็ก แม่ถาง (**แพร่**)/ ป่าสงวนแห่งชาติป่าสองฝั่งลำแควน้อย (**พิษณุโลก**) ซึ่งรับผิดชอบโดยหน่วยปฏิบัติการลุ่มน้ำน่านตอนล่าง

ต่อมา กฟผ.เห็นว่าโครงการฯ นั้นนอกจากจะสามารถดำเนินงานได้บรรลุตามวัตถุประสงค์ในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้ว ยังก่อให้เกิดการจ้างแรงงานในพื้นที่ ซึ่งหากคำนวณจากค่าใช้จ่ายในงบประมาณโครงการฯแล้วยังเป็นการกระจายรายได้สู่ชุมชนในระดับรากหญ้าเป็นเงินจำนวนมากกว่า 1,000 ล้านบาท รวมทั้งเป็นการปฏิบัติงานที่มีความ

ร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งหน่วยงานราชการ และประชาชนในพื้นที่อย่างมากมาย กฟผ.จึงได้ขยายระยะเวลาดำเนินการต่อเนื่องอีก 5 ปี เป็นแผนงานในระยะที่ 2 มีแผนการดำเนินงานระหว่างปี 2545 ถึง 2549 ใช้งบประมาณจำนวน 270 ล้านบาท มีกิจกรรมหลักสำคัญๆ ดังนี้

- (1) พื้นที่ปลูกป่า จำนวน 20,000 ไร่ แบ่งพื้นที่ดำเนินการปลูก ออกเป็น 3 ปี คือ พ.ศ. 2545 และ 2546 ปีละ 7,000 ไร่ และ ปี 2547 จำนวน 6,000 ไร่ ทั้งนี้หลังจากปลูกแล้วเสร็จในแต่ละปีจะดูแลรักษาอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งสิ้นสุดโครงการในปี 2549
- (2) ส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาโรงเรียนในถิ่นทุรกันดารที่ขาดแคลน ปีละ 20 โรงเรียน รวม 100 โรงเรียน ได้แก่ โครงการอาหารกลางวัน สนับสนุนอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ขาดแคลน มอบทุนการศึกษาและจัดทำห้องสมุดเพื่อชุมชน เป็นต้น
- (3) ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพราษฎร โดยการจัดอบรมและพัฒนาอาชีพราษฎรบริเวณเขื่อนต่างๆ ปีละ 250 ครอบครัว รวม 1,250 ครอบครัว ได้แก่ อาชีพราษฎรโดยยึดแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ส่งเสริมการใช้จุลินทรีย์ชีวภาพเพื่อลดต้นทุนการผลิต
- (4) จัดกิจกรรมด้านประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์ งานนิทรรศการ ส่งเสริมเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

อนึ่ง นอกจากโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ เนื่องในโอกาสทรงครองราชย์ครบ 50 ปี ที่ดำเนินการโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ดังที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว ยังมีอีกหลายหน่วยงาน / องค์กร ที่ได้ดำเนินงานเนื่องในโอกาสเดียวกันนี้อีก 24 หน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนไร่
1	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	941,492
2	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	91,044
3	เครือเจริญโภคภัณฑ์	48,164
4	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	63,558
5	สมาคมธนาคารไทย	35,902
6	บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)	30,134
7	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	28,959
8	โรงงานยาสูบ	11,491
9	สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	10,000

10	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	9,999
11	การไฟฟ้านครหลวง	9,080
12	บริษัท กสท.โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	8,000
13	ธนาคารแห่งประเทศไทย	7,200
14	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)	7,080
15	กระทรวงการต่างประเทศ	5,476
16	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	4,750
17	บริษัท ไทยเบฟเวอเรจส์ จำกัด (มหาชน)	3,595
18	กลุ่มสหยูเนี่ยน	3,123
19	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	3,050
20	บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	2,667
21	ธนาคารอาคารสงเคราะห์	2,065
22	บริษัท สกสกรู จำกัด	2,000
23	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	1,960
24	บริษัท พุฒิสี (ประเทศไทย)	1,525
รวมทั้งสิ้น		1,323,314

กฟผ. โดยฝ่ายชุมชนสัมพันธ์ ซึ่งได้รับโอนงานและพนักงานในหน่วยปฏิบัติการปลูกป่ามารวมอยู่ในสังกัด จึงมีความประสงค์ที่จะประเมินผลการดำเนินงานในโครงการดังกล่าว ซึ่งได้ดำเนินการโดยต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลาตั้งแต่ ปี 2544 โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องการวัดผลในการรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ใกล้เคียงกับพื้นที่ปลูกป่าตามโครงการฯ

บทที่ 2

2. วัตถุประสงค์การศึกษา

- 2.1 เพื่อศึกษาการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับ โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ที่ กฟผ. ได้ดำเนินการ
- 2.2 เพื่อเป็นการประเมินทัศนคติของประชาชนที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ
- 2.3 เพื่อเป็นการประเมินทัศนคติของประชาชนที่มีต่อภาพลักษณ์ของ กฟผ.

3. วิธีการดำเนินงาน

- 3.1 **พื้นที่การศึกษา** ประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ประกอบด้วย
 - 3.1.1 โครงการพัฒนาปาล์มน้ำมันฝั่งขวาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์
 - 3.1.2 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุ-แม่वंก อ.ปางศิลาทอง จ.กำแพงเพชร
 - 3.1.3 ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาภูหลวง อ.ปักธงชัย จ.นครราชสีมา
 - 3.1.4 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าไผ่ก่า อ.อุบลรัตน์ จ.ขอนแก่น
 - 3.1.5 ป่าสงวนแห่งชาติเขื่อนเขาแหลม อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี
 - 3.1.6 เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลอง อ.เหนือคลอง จ.กระบี่

รายละเอียดของพื้นที่ที่เก็บรวบรวมข้อมูล

โครงการ	พื้นที่	รายชื่อหมู่บ้าน
โครงการพัฒนาปาล์มน้ำมันฝั่งขวา	ต.นางพญา อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์	บ้านห้วยผึ้ง บ้านอมถ้ำ บ้านย่านดู่ บ้านอมมด บ้านปากงิ้ว บ้านเด่นยาว
เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองขลุ-แม่वंก	ต.หินดาด อ.ปางศิลาทอง จ.กำแพงเพชร	บ้านปางมะละกอ บ.ใหม่วงศ์เขาทอง ม.เพชรเจริญ
ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาภูหลวง	ต.ตะขบ อ.ปักธงชัย จ.นครราชสีมา	บ้านยางกระทุง บ้านหนองปล้อง

		บ้านน้ำซับ บ้านคลองน้ำซับ บ้านคลองน้ำขาว บ้านโนนสมบูรณ์ บ้านน้อย บ้านมูหัวช้าง บ้านน้ำมุด บ้านไค้บน บ้านกุดคล้า บ้านพุดหอม บ้านหนองไผ่ บ้านโคกตะกุด บ้านหนองบอน บ้านชุมชนพัฒนา บ้านหนองไทรงาม บ้านเขาพญาปราบ บ้านโคกเหิม
ป่าสงวนแห่งชาติป่า โสกลัด	ต.โคกสูง อ.อุบลรัตน์ จ.ขอนแก่น	บ้านโคกสว่าง บ้านคำบอน บ้านโคกสูง บ้านโนนสวรรค์ บ้านอุดมสินธุ์ บ้านคำปงพัฒนา บ้านนิคมพัฒนา
อุทยานแห่งชาติเขื่อน เขาแหลม	ต.หนองลู อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี	บ้านวังกะ บ้านใหม่พัฒนา บ้านซองกาเลีย
ป่าสงวนแห่งชาติป่า คลอง	ต.เหนือคลอง อ.เหนือคลอง จ.กระบี่	บ้านทุ่งประสาน บ้านหลังคา บ้านตลิ่งชัน

3.2 วิธีการศึกษา

- 3.2.1 Survey Research โดยการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) โดยตรงจากภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ใกล้พื้นที่ที่มีโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 800 ตัวอย่าง โดยการสัมภาษณ์ (Interview) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือ
- 3.2.2 In-Dept Interview ซึ่งเป็นการสอบถามแบบให้ตอบคำถามแบบปลายเปิด กับกลุ่มผู้นำชุมชน ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารภาครัฐในท้องถิ่น สื่อมวลชน และประชาคมในท้องถิ่น ในพื้นที่ที่ กฟผ. ไปปลูกป่าจำนวน 60 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นพื้นที่ละ 10 ตัวอย่าง (แบ่งสัดส่วนผู้นำภาคนอกรัฐ 6 คน / ผู้นำที่เป็นผู้บริหารท้องถิ่น 2 คน / เจ้าหน้าที่ภาครัฐในท้องถิ่น 2 คน)
- 3.2.3 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามใช้วิธีการรวบรวมข้อมูลโดยโปรแกรม SPSS และการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามใช้วิธีการจัดประเภทการแสดงความคิดเห็นจากกลุ่มความหมายของคำ (จัดหมวด) แล้วนำมาวัดประเมินแบบ % โดยมีหลักเกณฑ์ระดับ (Ranking) ดังนี้

ต่ำกว่า ร้อยละ 20	อยู่ในเกณฑ์ต่ำมากควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน
ร้อยละ 21 – 40	อยู่ในเกณฑ์ต่ำ ควรปรับปรุงให้ดีขึ้นโดยเร็ว
ร้อยละ 41 – 60	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ร้อยละ 61- 80	อยู่ในเกณฑ์ดี
ร้อยละ 81 ขึ้นไป	อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

3.3 ประเด็นการศึกษา

- 3.3.1 สสำรวจการรับรู้ของชุมชนเกี่ยวกับโครงการฯ รวมถึงการรับรู้ว่าเป็นเจ้าของโครงการฯ
- 3.3.2 ประโยชน์ที่ประชาชนโดยรอบได้รับจากโครงการฯ
- 3.3.3 ทศนคติที่มีต่อโครงการฯ ในด้านต่างๆ อาทิ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม
- 3.3.4 ทศนคติที่มีต่อ กฟผ.

3.4 ระยะเวลาดำเนินงาน 5 – 10 ธันวาคม 2550

บทที่ 3

ผลการสำรวจ

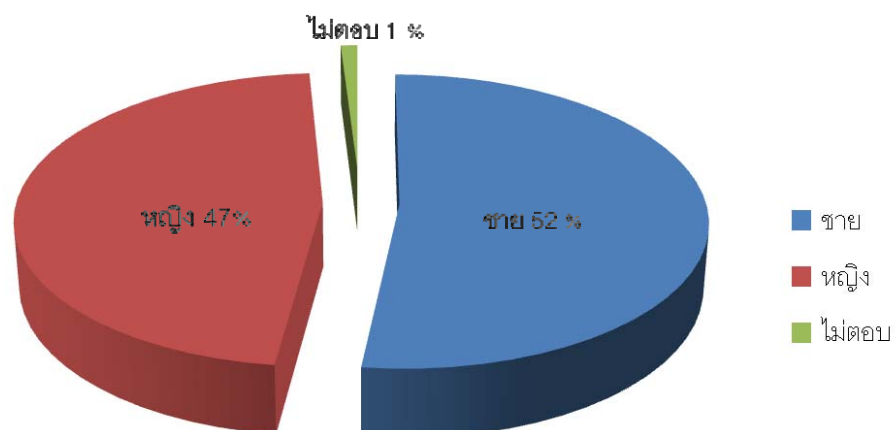
3.1 การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ข้อมูลทั่วไป (จำนวน / จังหวัด)

3.1.1 เพศ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ชาย	47	43	93	85	89	60	417
ร้อยละ	48%	43%	46%	56%	59%	60%	52%
หญิง	52	55	107	65	59	40	378
ร้อยละ	52%	55%	54%	43%	39%	40%	47%
ไม่ตอบ	-	2	-	1	4	5	7
ร้อยละ	0%	2%	0%	0%	5%	5%	1%
รวม	99	100	200	151	152	100	802

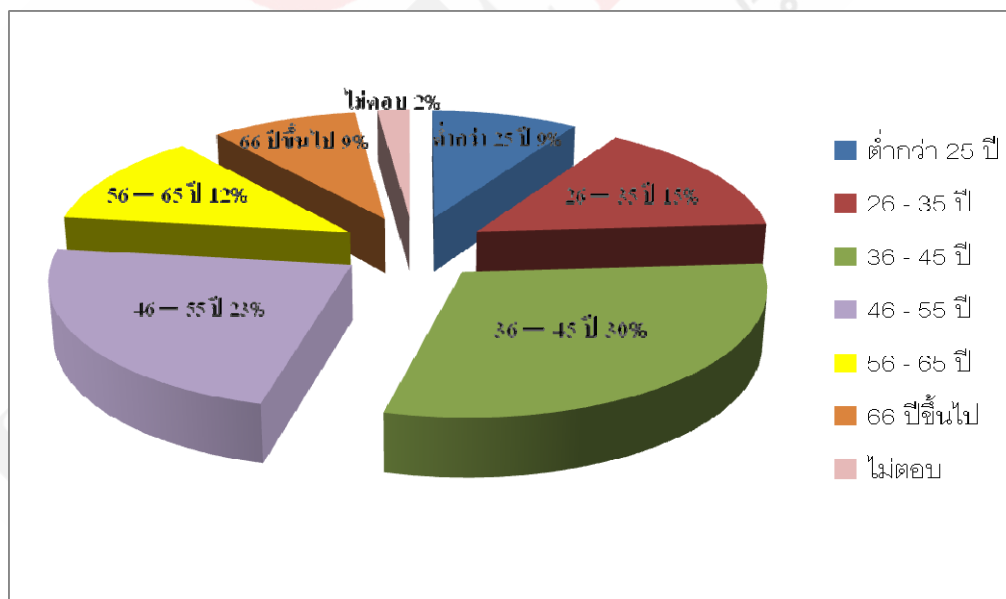


เป็นชายร้อยละ 52 เป็นหญิงร้อยละ 47 (ไม่ตอบร้อยละ 1) สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างเป็นชายมากกว่าหญิง ในรายละเอียดของแต่ละพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูลรวม มีบางพื้นที่ที่จำนวนตัวอย่างเป็นหญิงมากกว่าชาย เช่นในพื้นที่จังหวัดขอนแก่น นครราชสีมา และอุดรดิตถ์

3.1.2 อายุ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่า 25 ปี	9	8	15	19	18	2	71
ร้อยละ	9%	8%	8%	13%	12%	2%	9%
26 – 35 ปี	10	6	37	31	37	9	130
ร้อยละ	10%	6%	19%	21%	24%	9%	15%
36 – 45 ปี	22	28	59	34	57	31	231
ร้อยละ	22%	28%	30%	23%	38%	31%	30%
46 – 55 ปี	31	26	45	28	21	26	177
ร้อยละ	31%	26%	23%	19%	14%	26%	23%
56 – 65 ปี	18	20	25	17	11	19	110
ร้อยละ	18%	3%	13%	11%	7%	19%	12%
66 ปีขึ้นไป	9	12	19	22	5	13	80
ร้อยละ	10%	3%	10%	15%	3%	13%	9%
ไม่ตอบ	-	-	-	-	3	-	3
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
รวม	99	100	200	151	152	100	802

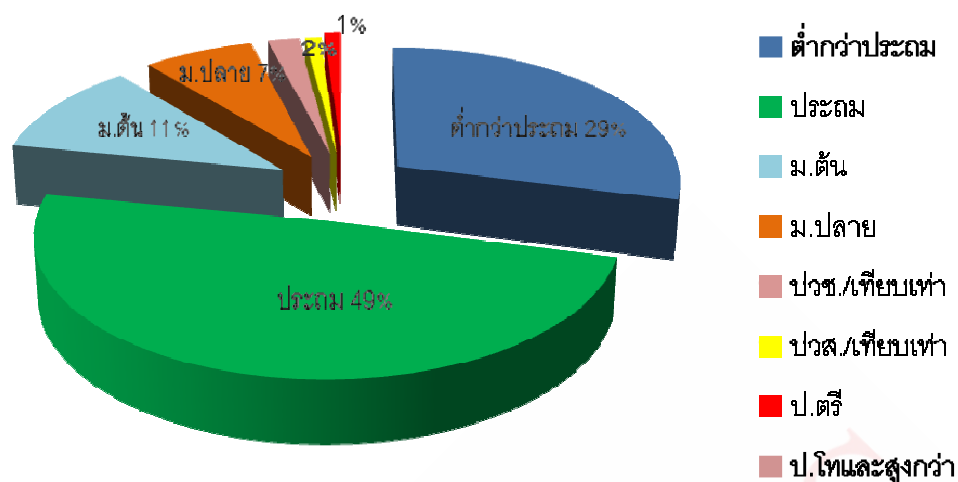


กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีอายุเฉลี่ย 43 ปี โดยมีอายุระหว่าง 36 – 45 ปี (ร้อยละ 30) เป็นลำดับหนึ่ง และระหว่าง 46 - 55 ปี (ร้อยละ 23) เป็นลำดับสอง ลักษณะข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามข้อมูล

3.1.3 การศึกษา

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่าประถม	9	5	57	56	105	23	255
ร้อยละ	9%	5%	29%	37%	69%	23%	29%
ประถมศึกษา	67	72	107	55	25	52	378
ร้อยละ	67%	72%	54%	36%	16%	52%	49%
ม.ต้น	8	11	20	28	11	11	89
ร้อยละ	8%	11%	10%	18%	7%	11%	11%
ม.ปลาย	8	6	9	11	7	8	49
ร้อยละ	8%	6%	5%	7%	5%	8%	7%
ปวช./เทียบเท่า	4	2	1	1	1	4	13
ร้อยละ	4%	2%	1%	1%	1%	4%	2%
ปวส./เทียบเท่า	2	1	1	-	-	2	6
ร้อยละ	2%	1%	1%	-	-	2%	1%
ปริญญาตรี	1	1	5	-	2	-	9
ร้อยละ	1%	1%	3%	-	1%	-	1%
ป.โทและสูงกว่า	-	-	-	-	-	-	-
ร้อยละ	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนคนตอบ	99	98	200	151	151	100	799
ร้อยละ	100%	98%	100%	100%	99%	100%	100%
ไม่ตอบ	-	2	-	-	1	-	3
ร้อยละ	-	-	-	-	-	-	0%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802

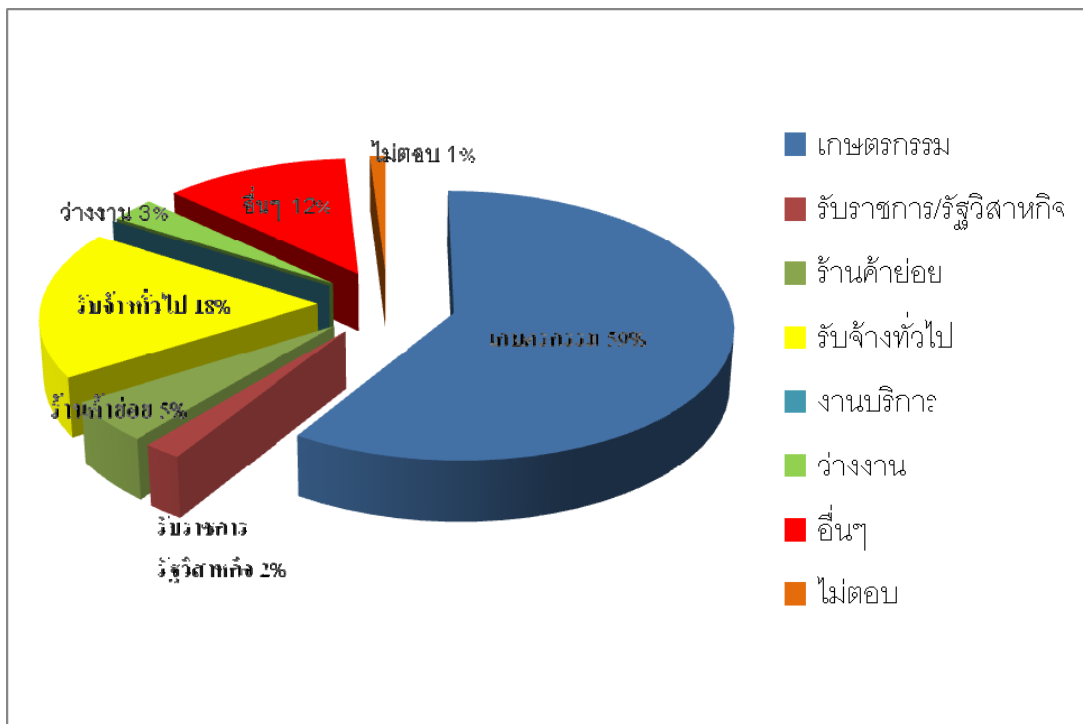


กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีระดับการศึกษาอยู่ระดับประถมศึกษา มากเป็นลำดับหนึ่ง (ร้อยละ 49) และต่ำกว่าประถมศึกษา เป็นลำดับสอง (ร้อยละ 29) มัธยมศึกษาตอนต้น เป็นลำดับสาม (ร้อยละ 11) ซึ่งเป็นลักษณะของประชากรที่อาศัย อยู่ในพื้นที่ห่างไกล อยู่ติดกับพื้นที่ปลูกป่าในโครงการฯ ซึ่งเป็นป่าสงวนแห่งชาติ / อุทยานแห่งชาติ และเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า

3.1.4 อาชีพหลัก

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	85	62	147	116	29	37	476
ร้อยละ	85%	62%	74%	77%	19%	37%	59%
รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	1	2	7	3	1	-	14
ร้อยละ	1%	2%	4%	2%	1%	-	2%
ร้านค้าย่อย	2	12	8	6	7	5	40
ร้อยละ	2%	12%	4%	4%	5%	5%	5%
รับจ้างทั่วไป	1	15	24	14	78	22	154
ร้อยละ	1%	15%	12%	9%	51%	22%	18%
งานบริการ/ ร้านอาหาร/ รีสอร์ท/อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
ว่างงาน	3	1	7	8	5	2	26
ร้อยละ	3%	1%	4%	5%	3%	2%	3%
อื่นๆ	5	8	7	3	30	32	85
ร้อยละ	5%	8%	4%	2%	20%	32%	12%
จำนวนผู้ตอบ	97	100	200	150	150	98	795
ร้อยละ	98%	100%	100%	100%	98%	98%	99%
ไม่ตอบ	2	-	-	1	2	2	7
ร้อยละ	2%	0%	0%	1%	2%	2%	1%
รวม	99	100	200	151	152	100	802

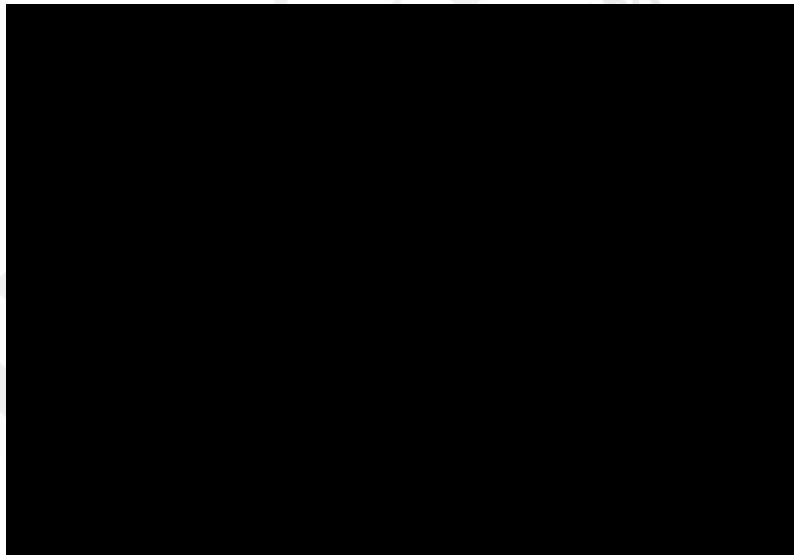


ตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีการประกอบอาชีพโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ลำดับที่สอง ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18) ส่วนที่เหลือจะกระจายกันไปตามอาชีพต่างๆ ดังนี้ ร้านค้าย่อย / ว่างงาน / ราชการและรัฐวิสาหกิจ

3.1.5 อาชีพพรอง

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพพรอง

อาชีพพรอง	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรธานี	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	18	13	31	6	8	16	92
ร้อยละ	18%	13%	16%	4%	5%	16%	12%
ร้านค้าย่อย	5	9	6	2	9	12	43
ร้อยละ	5%	9%	3%	1%	6%	12%	6%
รับจ้างทั่วไป	25	9	19	30	23	26	132
ร้อยละ	25%	9%	10%	20%	15%	26%	18%
งานบริการ/ร้านอาหาร /รีสอร์ท/อื่นๆ	-	1	-	-	-	-	1
ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
อื่นๆ	5	9	2	-	11	11	38
ร้อยละ	5%	9%	1%	0%	7%	11%	5%
จำนวนผู้ตอบ	53	41	58	38	51	63	304
ร้อยละ	54%	41%	29%	25%	34%	63%	41%
ไม่ตอบ	46	59	84	113	101	35	438
ร้อยละ	46%	59%	71%	75%	66%	37%	59%
รวม	99	100	200	151	152	100	802



กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล ลำดับหนึ่งไม่มีอาชีพสำรวจ (ร้อยละ 59)
ลำดับที่สอง อาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 12) ลำดับที่สาม อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18)

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม

(พื้นที่เก็บข้อมูล : ขอนแก่น / นครราชสีมา / อุตรดิตถ์ / กำแพงเพชร / กาญจนบุรี / กระบี่)

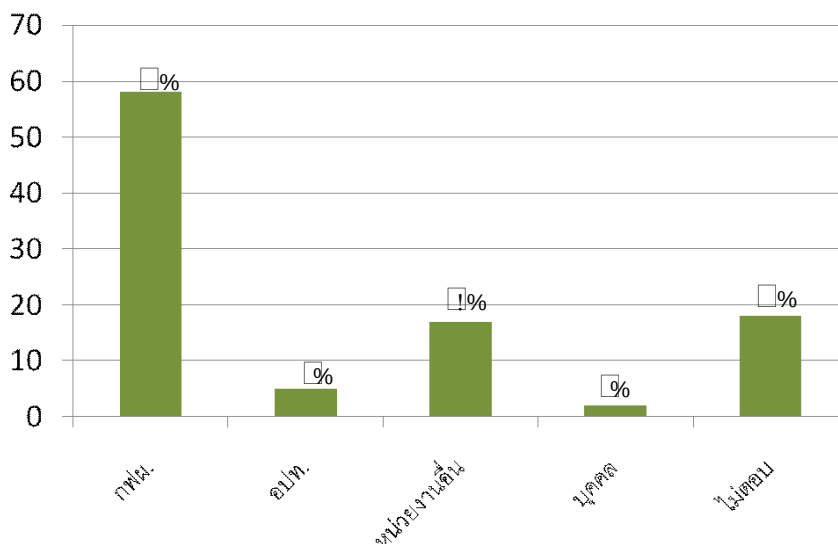
ลำดับ	ลักษณะ	โดยส่วนใหญ่	รอง	ยกเว้น
1.	เพศ	ชายมากกว่าหญิง	-	-
2.	อายุ	เฉลี่ย 43 ปี โดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	-
3.	การศึกษา	ประถมศึกษา	ต่ำกว่าประถมศึกษา	-
4.	อาชีพหลัก	เกษตรกร	รับจ้างทั่วไป	-
5.	อาชีพรอง	ไม่มีอาชีพรอง	รับจ้างทั่วไป	-

3.2 สรุปความคิดเห็นจากการสำรวจ

3.2.1 การรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละการรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

หน่วยงาน	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุตรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
กฟผ.	24	1	157	145	94	85	506
ร้อยละ	25%	1%	79%	96%	62%	85%	58%
อปท.	21	10	-	-	-	-	31
ร้อยละ	21%	10%	0%	0%	0%	0%	5%
หน่วยงานอื่น	18	31	32	-	44	5	130
ร้อยละ	18%	31%	16%	0%	29%	5%	17%
บุคคล	8	1	2	1	-	-	12
ร้อยละ	8%	1%	1%	1%	0%	0%	2%
จำนวนผู้ตอบ	71	43	191	146	152	90	693
ร้อยละ	72%	43%	96%	97%	91%	90%	82%
ไม่ตอบ	28	57	9	5	14	10	109
ร้อยละ	28%	57%	4%	3%	9%	10%	18%
รวมทั้งหมด	99	100	200	151	152	100	802



การรู้จัก กฟผ. ในฐานะเป็นเจ้าของโครงการ

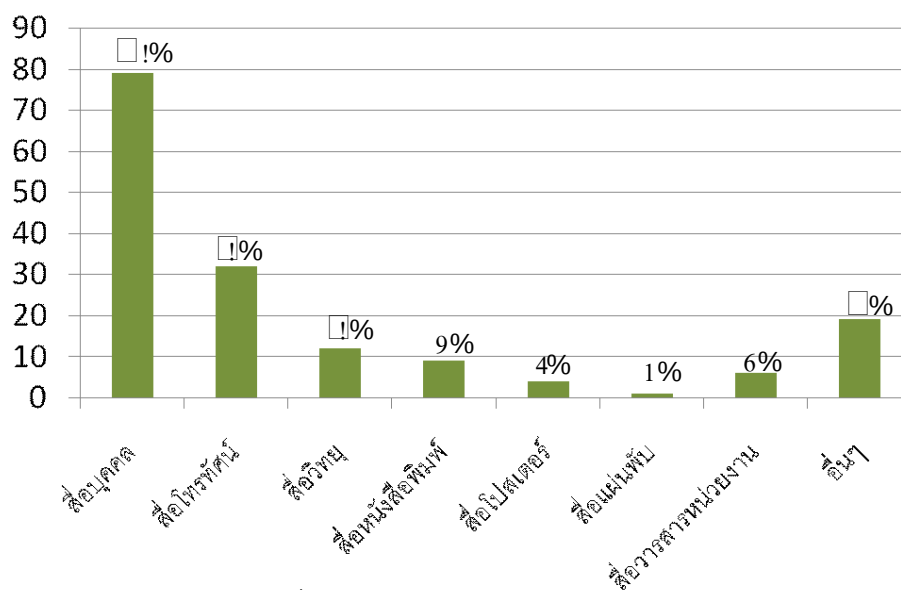
- ภาพรวม

จากการสำรวจข้อมูลในพื้นที่ดำเนินโครงการทั้ง 6 จังหวัด (อุตรดิตถ์ / กำแพงเพชร / นครราชสีมา / ขอนแก่น / กาญจนบุรี / กระบี่) ปรากฏว่า ประชาชนรู้จักโครงการที่ดำเนินการอยู่ในพื้นที่เป็นของ กฟผ. ในระดับปานกลาง คือร้อยละ 58 โดยมีความเข้าใจว่าเป็นโครงการของหน่วยงานอื่น เป็นลำดับสอง (ร้อยละ 17) ยกเว้น จังหวัดนครราชสีมา ที่คิดว่าเป็นของหน่วยงานอื่น เป็นลำดับหนึ่ง

3.2.2 ประสิทธิภาพของสื่อที่เข้าถึงและสร้างการรู้จักโครงการฯ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละการรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จากสื่อ

ลำดับ	สื่อ / ช่องทางสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	สื่อบุคคล	636	79	1
2.	สื่อโทรทัศน์	253	32	2
3.	สื่อวิทยุ	96	12	4
4.	สื่อหนังสือพิมพ์	75	9	5
5.	สื่อโปสเตอร์	30	4	7
6.	สื่อแผ่นพับ	8	1	8
7.	สื่อวารสารหน่วยงาน	46	6	6
8.	อื่นๆ	153	19	3

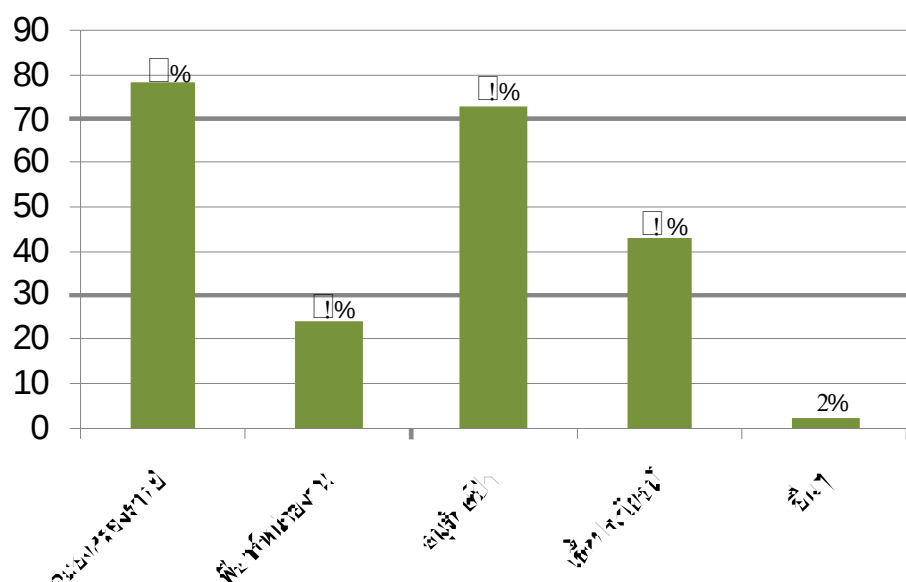


จากข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจ ประเมินได้ว่า การรับรู้จักโครงการผ่านสื่อบุคคลซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารแบบทางตรงมีอิทธิพลสูงมากต่อการเข้าถึงในข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างมากเป็นลำดับหนึ่ง (ร้อยละ 79) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่สูงและมากกว่าการรับรู้ผ่านสื่อกว้างหรือสื่อ mass media (โทรทัศน์ / วิทยุ) และสื่อสนับสนุน (โปสเตอร์ / แผ่นพับ) ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะการใช้ชีวิตและการดำรงชีพของกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่พื้นที่ชนบท

3.2.3 การรับรู้ในวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ถึงวัตถุประสงค์ของโครงการปลูกป่าฯ

ลำดับ	สื่อ / ช่องทางสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	เป็นการทดลองครองราชย์ของในหลวงครบ 50 ปี	623	78	1
2.	เป็นโครงการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน	194	24	4
3.	เป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ	586	73	2
4.	เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม	342	43	3
5.	อื่นๆ	33	2	5

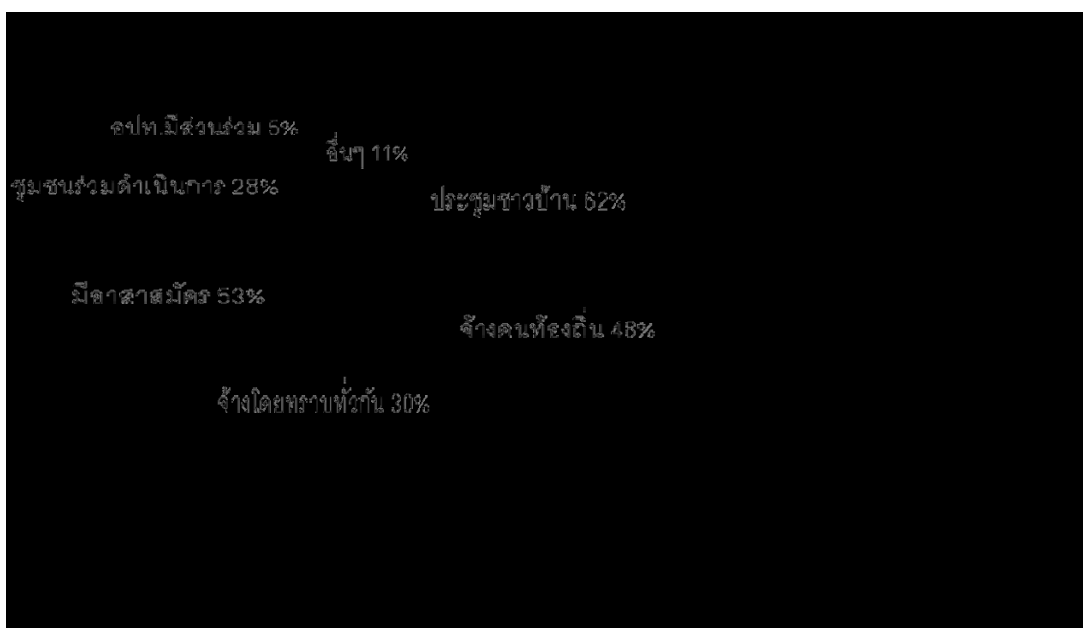


กลุ่มตัวอย่างรับรู้ข้อมูลโครงการที่เป็นวัตถุประสงค์โดยรวมอยู่ในเกณฑ์ดีเรียงลำดับได้ดังนี้ ลำดับหนึ่ง เป็นการดำเนินการเพื่อการฉลองครองราชย์ของในหลวงในวโรกาสครบรอบ 50 ปี (ร้อยละ 78) ลำดับสอง เป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ (ร้อยละ 73) ซึ่งทั้งสองลำดับนี้ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ดี ลำดับสาม เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 43) และเห็นว่าเป็นการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน (กฟผ.) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งน่าจะหมายถึงเป็นผลพลอยได้จากการดำเนินงานมากกว่าจะเป็นวัตถุประสงค์หลัก

3.2.4 การรับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานตามโครงการฯ

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ในขั้นตอนหรือกระบวนการทำงานของโครงการฯ

ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	มีการจัดประชุมชี้แจงและแจ้งให้ชุมชนรับทราบ	494	62	1
2.	มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยผู้นำชุมชน	385	48	3
3.	มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยเปิดเผย / จัดหาผ่านที่ประชุม	238	30	4
4.	มีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วมดำเนินการ	427	53	2
5.	มีคณะกรรมการของชุมชนร่วมดำเนินการ	222	28	5
6.	มีคณะกรรมการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น-ส่วนราชการร่วมดำเนินการ	41	5	7
7.	อื่นๆ	89	11	6

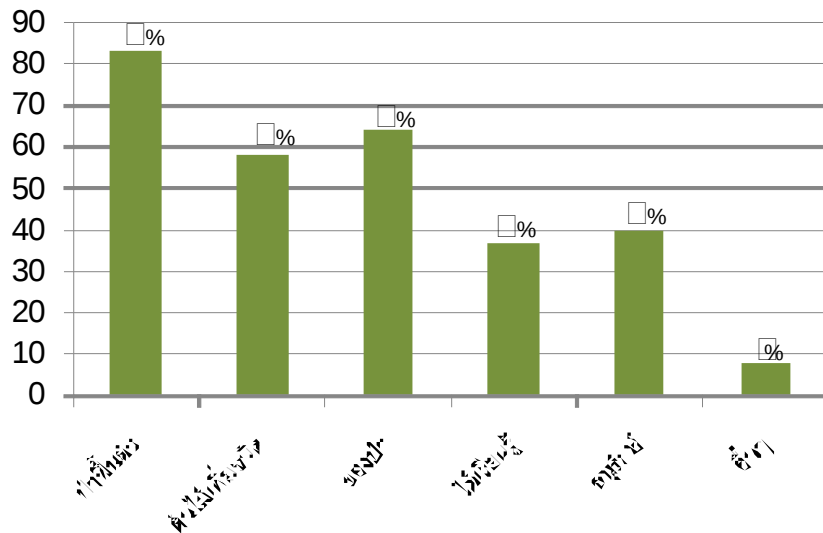


เมื่อสอบถามถึงลักษณะการดำเนินงาน ลำดับหนึ่ง มีการประชุมชาวบ้าน (ร้อยละ 56) ลำดับสอง มีอาสาสมัครร่วมดำเนินการ (ร้อยละ 53) มีการจ้างแรงงานในท้องถิ่น (ร้อยละ 48) ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็นลักษณะการทำงานที่มีส่วนร่วมและเป็นไปในลักษณะการสนับสนุนจากชุมชนและท้องถิ่น

3.3.1 ความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการที่มีต่อชุมชนในพื้นที่

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการ ที่มีต่อชุมชนในพื้นที่

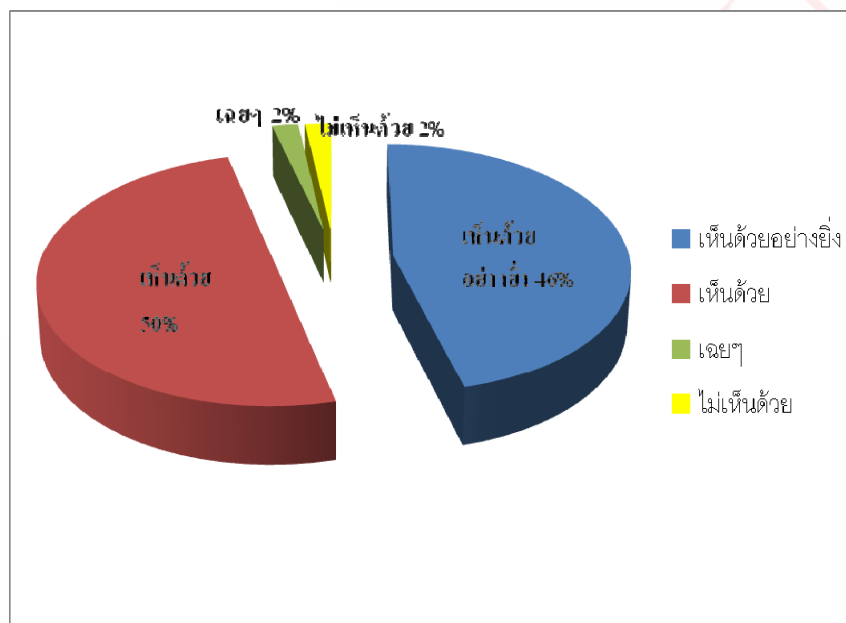
ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	ธรรมชาติป่าพื้นตัว	668	83	1
2.	มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น	465	58	3
3.	ชาวบ้านได้รับประโยชน์จากป่าของป่ามากขึ้น	512	64	2
4.	ชุมชนได้เรียนรู้ในผลพวงของการรักษาป่า	300	37	4
5.	ชุมชนได้มีกิจกรรมในการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติมากขึ้น	319	40	5
6.	อื่นๆ	62	8	6



กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ของโครงการฯ ที่มีต่อการทำให้ธรรมชาติป่าฟื้นตัว เป็นสัดส่วนที่มากเป็นลำดับหนึ่ง (ร้อยละ 83) รองลงไปเป็นการได้ประโยชน์จากป่า ของป่ามากขึ้น (ร้อยละ 64) ลำดับที่สาม มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 58) ย่อมแสดงว่าชุมชนได้รับประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อม

3.3.2 ระดับความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ของการดำเนินโครงการฯ ที่มีต่อ
 ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อ
 โครงการฯ ว่าเป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน

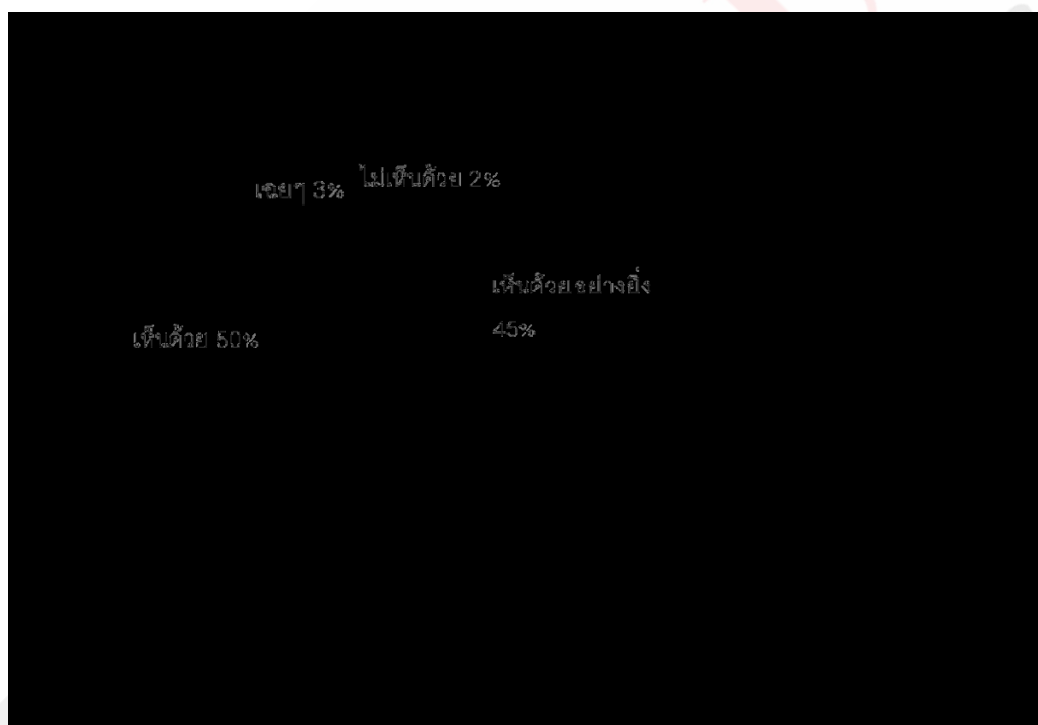
ลำดับ	จังหวัด/ ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1.	ขอนแก่น	0	5	7	46	42
2.	นครราชสีมา	0	5	5	64	25
3.	อุดรดิตถ์	0	2	2	73	123
4.	กำแพงเพชร	0	1	0	93	56
5.	กาญจนบุรี	0	0	1	84	67
6.	กระบี่	0	0	0	43	56
รวมทั้งหมด		0	13	15	403	369
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	2%	50%	46%



ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อ

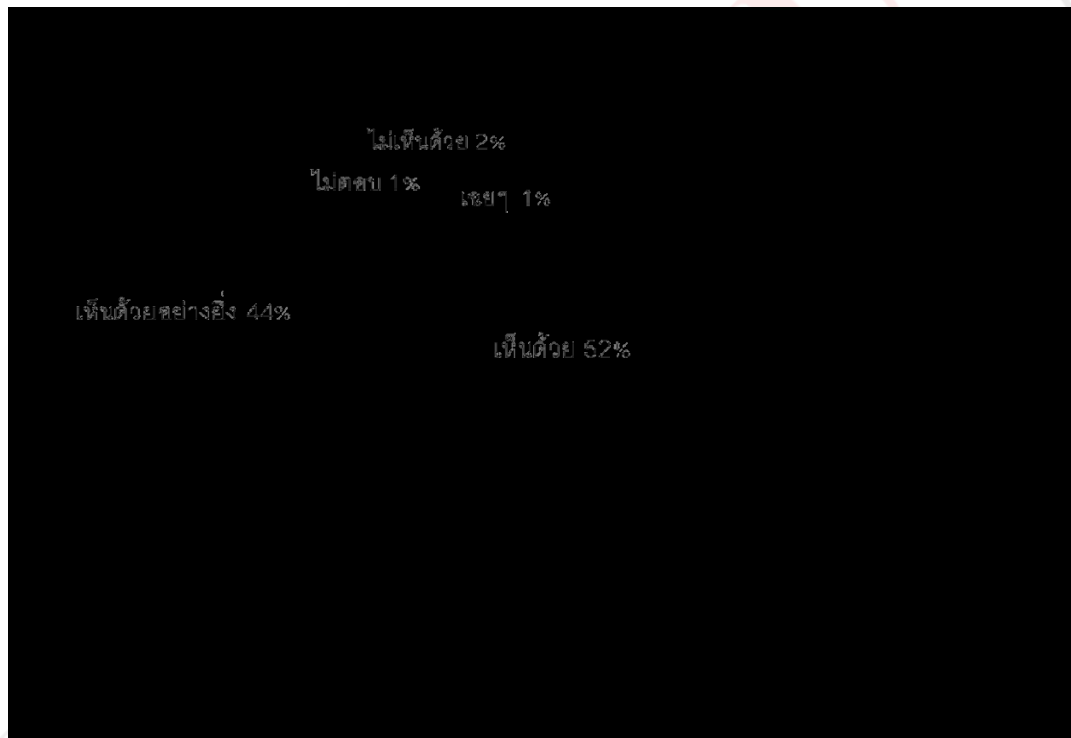
โครงการฯ ว่าเป็นผลดีต่อการกระตุ้นจิตสำนึกของคนในชุมชนให้หันมาสนใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

ลำดับ	จังหวัด/ ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ
1.	ขอนแก่น	0	8	10	44	37	0
2.	นครราชสีมา	0	3	7	64	25	1
3.	อุดรดิตถ์	0	2	3	83	112	0
4.	กำแพงเพชร	0	0	0	93	56	0
5.	กาญจนบุรี	0	0	1	79	72	2
6.	กระบี่	0	0	0	40	59	1
รวมทั้งหมด		0	13	21	403	361	4
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	3%	50%	45%	0%



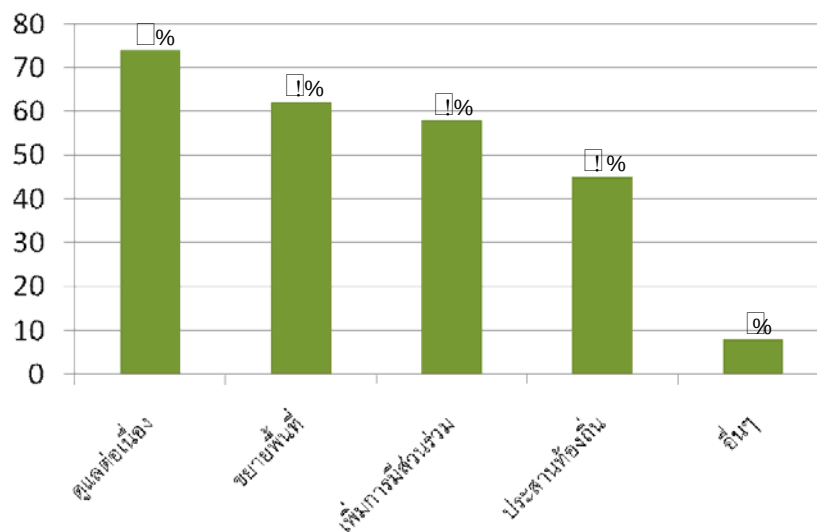
ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความคิดเห็นโดยรวม
ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ

ลำดับ	จังหวัด/ ความคิดเห็น	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	เฉยๆ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ
1.	ขอนแก่น	0	7	7	47	38	0
2.	นครราชสีมา	0	3	3	70	24	0
3.	อุดรดิตถ์	0	4	0	81	115	0
4.	กำแพงเพชร	0	0	0	93	56	2
5.	กาญจนบุรี	1	0	0	82	68	1
6.	กระบี่	0	0	0	44	55	1
รวมทั้งหมด		1	14	10	417	356	4
เปอร์เซ็นต์		0%	2%	1%	52%	44%	1%



ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานโครงการฯ

ลำดับ	ขั้นตอน / กระบวนการ	จำนวนผู้ตอบ	เปอร์เซ็นต์	เรียงลำดับ
1.	ดูแลการปลูกป่าให้มีความต่อเนื่อง	594	74	1
2.	ขยายพื้นที่การปลูกป่า	495	62	2
3.	เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการดูแล / ขยายพื้นที่	463	58	3
4.	เชื่อมโยงกับงานขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น / กิจกรรมชุมชน	360	45	4
5.	อื่นๆ	68	8	5

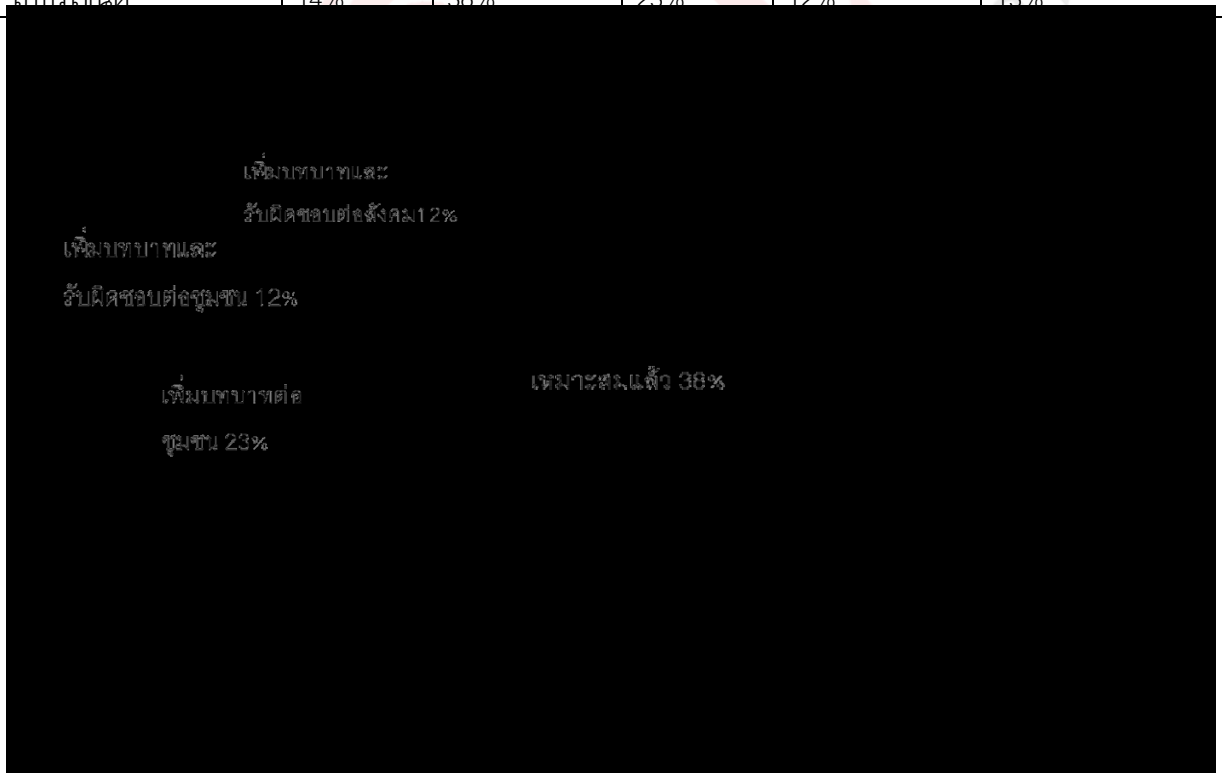


ในข้อเสนอแนะของชุมชน / ตัวอย่างที่ได้รวบรวมมา มีความต้องการให้ กฟผ. ดูแลโครงการนี้อย่างต่อเนื่อง ถึงร้อยละ 74 ให้ขยายพื้นที่ออกไปยังพื้นที่อื่น ร้อยละ 62 ให้เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่น ร้อยละ 58 และให้มีการประสานงานกับท้องถิ่นมากขึ้น ในความเห็นสองประการหลังนี้ แสดงให้เห็นถึงความพร้อมของชุมชนที่จะเข้าร่วมงานกับ กฟผ. มากขึ้นกว่าเดิม ที่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่แข็งแรงเพียงพอ รวมทั้งชุมชนบางแห่งอาจยังไม่เห็นประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการอย่างชัดเจน

3.4.1 ข้อเสนอแนะ – ความคาดหวังที่มีต่อการทำงานชุมชนสัมพันธ์

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อเสนอแนะที่มีต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของ กฟผ.

ลำดับ	จังหวัด/ ความคิดเห็น	ทำดีมาก ๆ	เหมาะสมแล้ว	ควรร่วม บทบาท ต่อชุมชน	ควรเพิ่มบทบาท และรับผิดชอบ ต่อชุมชน	ควรแสดงบทบาท รับผิดชอบต่อสังคม ส่วนรวมและระบบ ธรรมชาติ
1.	ขอนแก่น	3	18	22	25	31
2.	นครราชสีมา	1	18	22	31	28
3.	อุดรธานี	66	91	28	11	4
4.	กำแพงเพชร	25	80	39	2	5
5.	กาญจนบุรี	11	61	47	12	21
6.	กระบี่	8	34	24	18	16
รวมทั้งหมด		114	302	182	99	105
เปอร์เซ็นต์		14%	38%	23%	12%	13%



ในความคาดหวัง คำว่าดีแล้วนั้นแสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจในผลงานที่ กฟผ. ได้ดำเนินไว้ ซึ่งก็สอดคล้องกับข้อเสนอให้ กฟผ. ดูแลโครงการนี้ให้ต่อเนื่องออกไป ขณะเดียวกันบางส่วนก็ยังประสงค์จะขอให้ กฟผ. มีบทบาทต่อชุมชนมากขึ้น

บทที่ 3

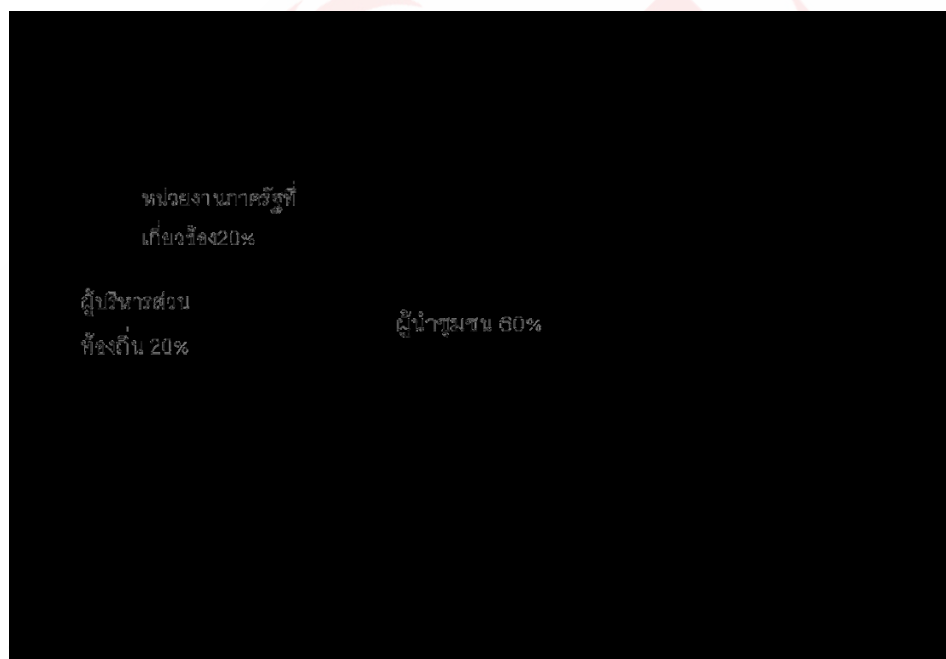
ผลการสัมภาษณ์แบบ In – dept Interview

3.1 การเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน

3.1.1 ข้อมูลทั่วไป (จำนวน/จังหวัด)

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบทบาทหน้าที่

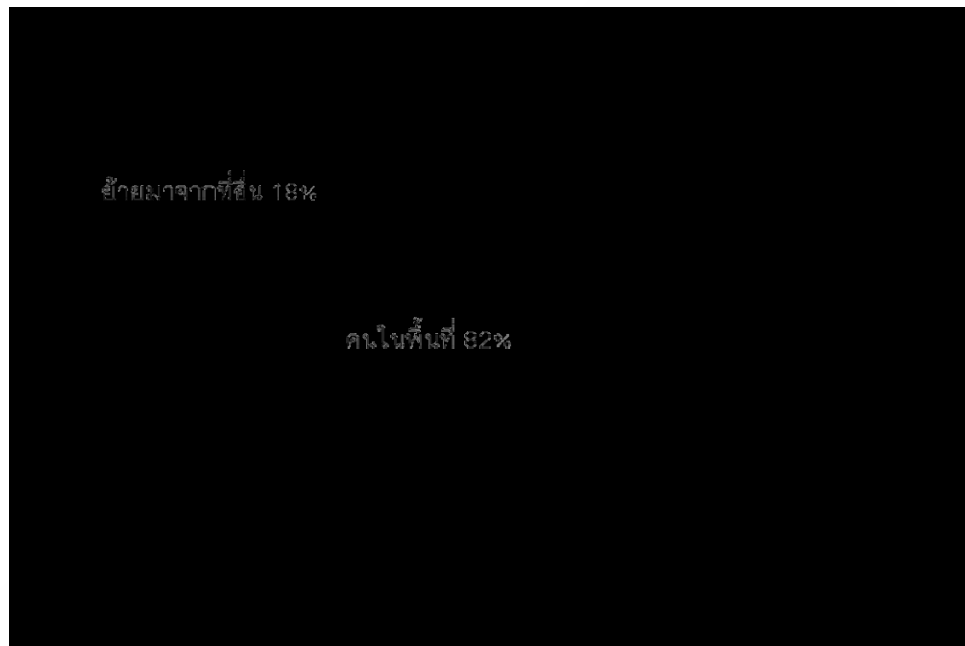
บทบาทหน้าที่		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ผู้นำชุมชน	จำนวน	6	6	6	6	6	6	36
	ร้อยละ	10%	10%	10%	10%	10%	10%	60%
ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	3%	3%	3%	3%	3%	3%	20%
หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	3%	3%	3%	3%	3%	3%	20%
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60



ในการสำรวจได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ได้ทำการเก็บข้อมูล (จังหวัด กำแพงเพชร อุตรดิตถ์ ขอนแก่น นครราชสีมา กาญจนบุรีและกระบี่) ในสัดส่วนที่เท่ากันในทุกจังหวัด โดยแบ่งเป็นผู้นำชุมชนร้อยละ 60 ผู้บริหารส่วนท้องถิ่นร้อยละ 20 หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องร้อยละ 20 ตามลำดับ

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

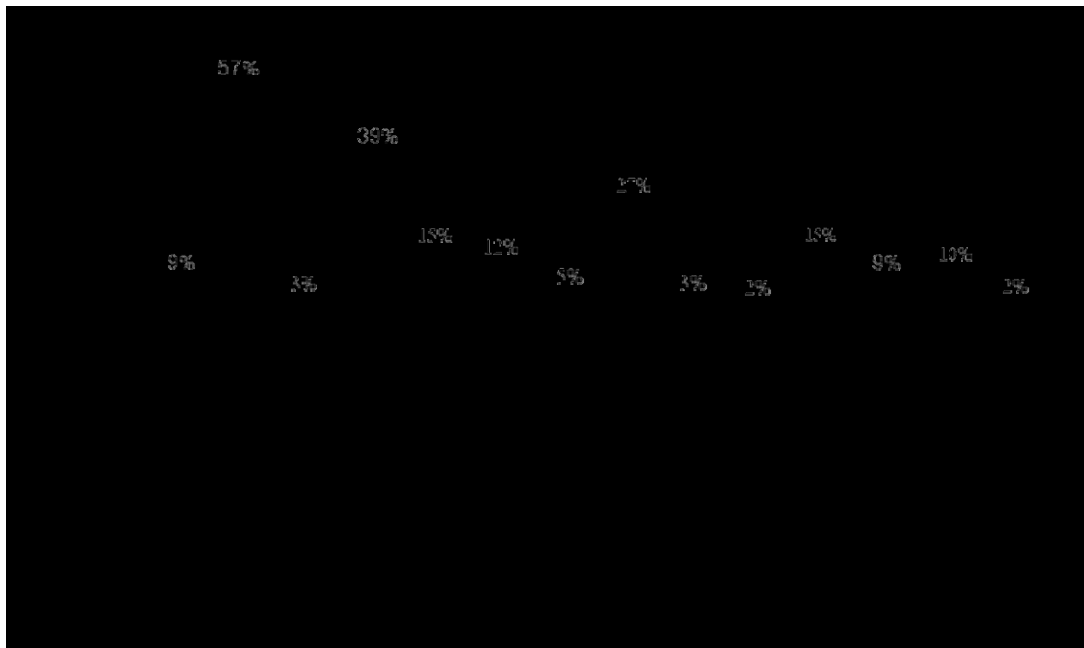
ภูมิลำเนา		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นคนในพื้นที่	จำนวน	4	7	9	9	10	10	49
	ร้อยละ	7%	12%	15%	15%	17%	17%	82%
ย้ายมาจากที่อื่น	จำนวน	6	3	1	1	0	0	11
	ร้อยละ	10%	5%	2%	2%	0%	0%	18%
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60



ผู้นำชุมชนของจังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดเดียวที่มีภูมิลำเนา เป็นคนย้ายมาจากที่อื่น นอกนั้น เกือบทั้งหมดเป็นคนพื้นเพเดิมในชุมชนถึงร้อยละ 82

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละการรับรู้ว่าการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติเป็นของหน่วยงานใด

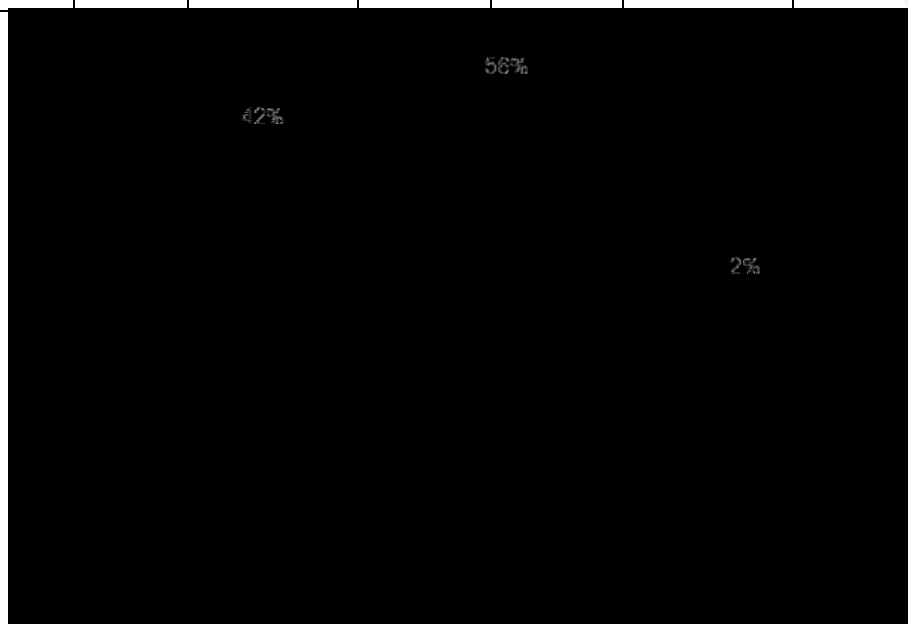
หน่วยงาน		กำแพงเพชร	อุดรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ไม่ทราบ	จำนวน	0	1	1	0	3	0	5
	ร้อยละ	0%	2%	2%	0%	5%	0%	9%
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	จำนวน	10	7	4	0	3	9	33
	ร้อยละ	17%	12%	7%	0%	5%	16%	57%
ชาวบ้านในหมู่บ้าน	จำนวน	0	1	0	1	0	0	2
	ร้อยละ	0%	2%	0%	2%	0%	0%	3%
กรมป่าไม้	จำนวน	4	7	6	3	3	0	23
	ร้อยละ	7%	12%	10%	5%	5%	0%	38%
อบต.	จำนวน	5	0	2	2	0	0	9
	ร้อยละ	9%	0%	3%	3%	0%	0%	15%
ธนาคารแห่งประเทศไทย	จำนวน	0	0	7	0	0	0	7
	ร้อยละ	0%	0%	12%	0%	0%	0%	12%
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ฯ	จำนวน	0	0	1	2	0	0	3
	ร้อยละ	0%	0%	2%	3%	0%	0%	5%
ปตท.	จำนวน	7	0	0	7	2	0	16
	ร้อยละ	12 %	0%	0%	12%	3%	0%	27%
อปพร.	จำนวน	0	0	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	0%	0%	0%	3%	0%	0%	3%
กรมพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลน	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%
อบจ.	จำนวน	9	0	0	0	0	0	9
	ร้อยละ	16%	0%	0%	0%	0%	0%	15%
บริษัทไทยเซลล์	จำนวน	5	0	0	0	0	0	5
	ร้อยละ	9%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
บริษัทฟูจิซี	จำนวน	6	0	0	0	0	0	6
	ร้อยละ	10%	0%	0%	0%	0%	0%	10%
สมาคมโรตารี	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%



ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า โครงการฯ ในพื้นที่นี้เป็นของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 57 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าประชาชนโดยทั่วไป) รองลงมาเข้าใจว่าเป็นโครงการของกรมป่าไม้ ร้อยละ 39 และเข้าใจว่าเป็นโครงการของ ปตท. ร้อยละ 27 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการฯ ต่อสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศน์ในชุมชน

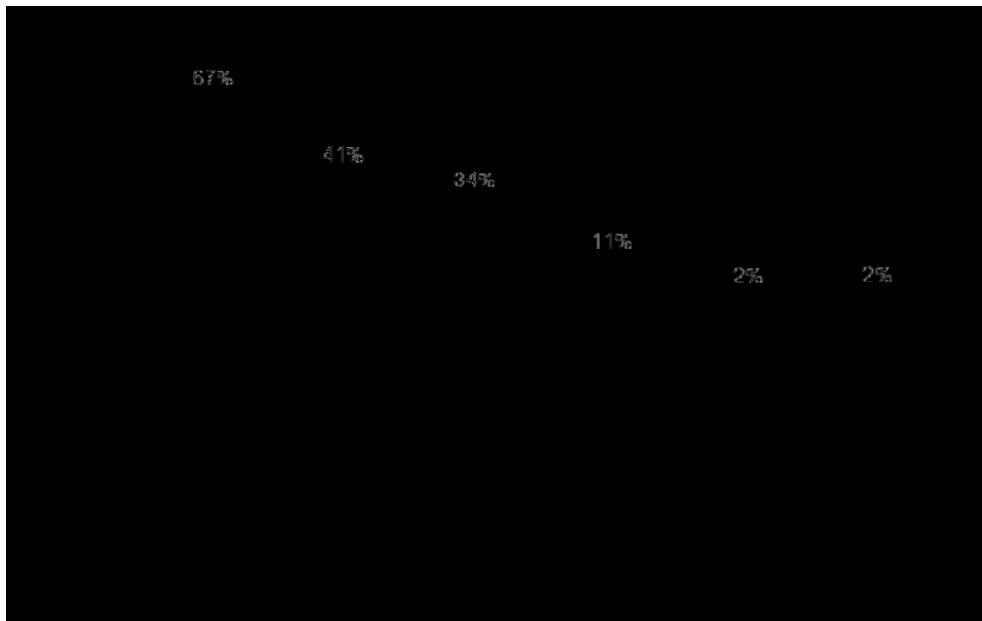
ประโยชน์		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ประโยชน์ทางตรงต่อป่า	จำนวน	16	13	11	5	6	8	59
	ร้อยละ	27%	22%	18%	8%	10%	13%	42%
ระบบนิเวศน์ดีขึ้น	จำนวน	22	25	11	5	7	9	79
	ร้อยละ	36%	42%	18%	8%	12%	15%	56%
ไม่ทราบ	จำนวน	0	0	0	1	1	0	2
	ร้อยละ	0	0	0	1	1	0	2%



กลุ่มผู้นำชุมชน มีความเห็นต่อโครงการฯ เป็นผลทำให้สิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศน์ดีขึ้นร้อยละ 56 และเกิดประโยชน์ทางตรงต่อการฟื้นฟูป่าโดยตรง ร้อยละ 42

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นการปลูกป่าในโครงการต่อชุมชนในด้าน
สังคมและคุณภาพชีวิต

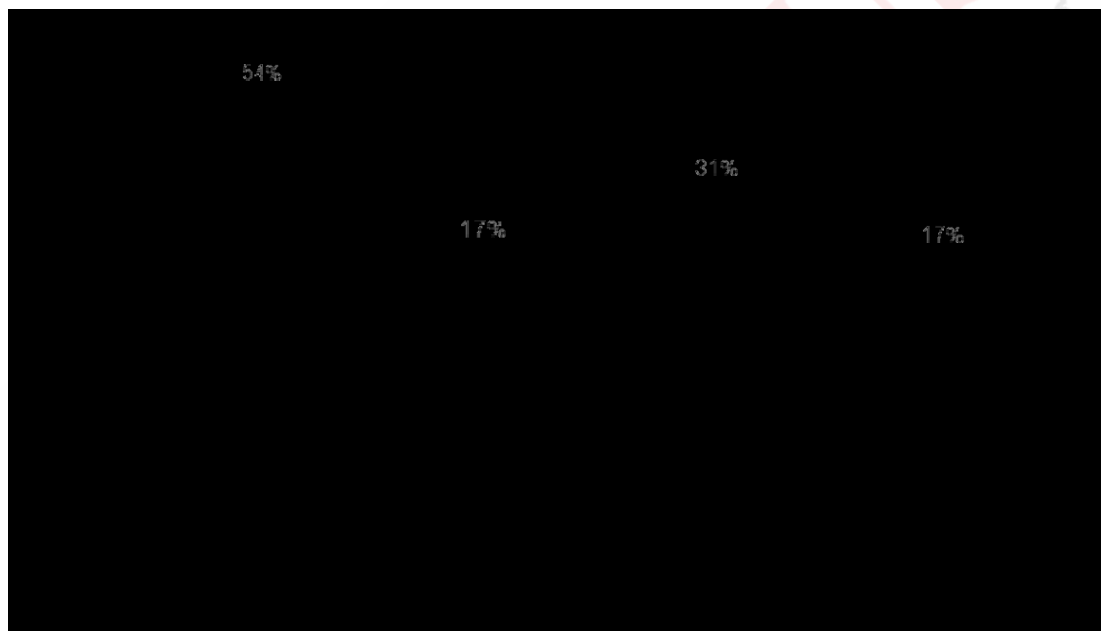
ประโยชน์		กำแพงเพชร	อุดรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
รายได้	จำนวน	12	11	7	3	1	6	40
เศรษฐกิจดีขึ้น	ร้อยละ	20%	18%	12%	5%	2%	10%	67%
คุณภาพชีวิตดีขึ้น	จำนวน	6	13	0	0	1	4	24
	ร้อยละ	10%	22%	0%	0%	2%	7%	41%
สร้างจิตสำนึกที่ดี	จำนวน	4	3	2	6	1	4	20
	ร้อยละ	7%	5%	3%	10%	2%	7%	34%
ประโยชน์ไม่ สัมพันธ์กับชุมชน	จำนวน	0	0	2	2	3	0	7
	ร้อยละ	0%	0%	3%	3%	5%	0%	11%
ไม่มีอะไร เปลี่ยนแปลง	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
ไม่ทราบข้อมูล เกี่ยวกับองค์กร	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%



ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำที่เห็นว่า โครงการปลูกป่ามีผลให้ชุมชนมีรายได้-เศรษฐกิจดีขึ้นมากถึงร้อยละ 67 (อยู่ในเกณฑ์ดี) นอกจากนั้นยังเห็น ว่าเป็นการสร้างคุณภาพชีวิตโดยรวมของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 41 และสร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เป็นอย่างดี ร้อยละ 34 เหตุผลประการหลังนี้ จะไปสอดคล้องกับการมีตัวอย่างที่ดีสามารถเป็นแรงจูงใจที่จะสร้างกระแสการเปลี่ยนแปลงของชุมชนได้ และโดยทั่วไปมักจะเรียกแคมเปญรณรงค์จากกรณีตัวอย่างนี้ว่า Testimonial Campaign

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานโครงการปลูกป่าของ กฟผ.

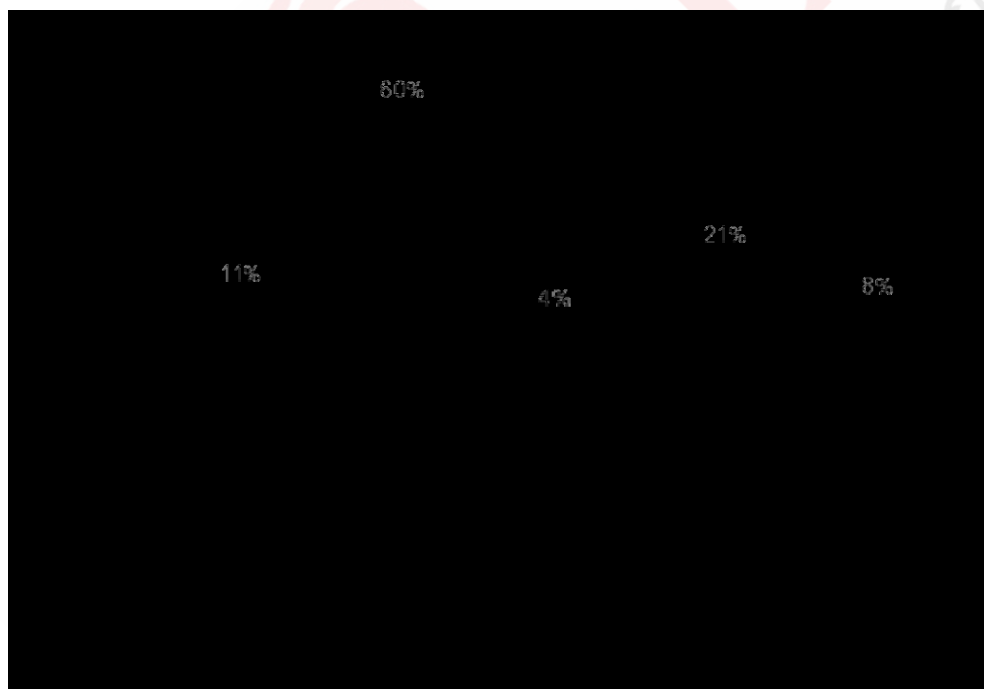
ประโยชน์		กำแพงเพชร	อุดรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มีประโยชน์ต่อชุมชน	จำนวน	9	10	4	3	2	4	32
	ร้อยละ	15%	17%	7%	5%	3%	7%	54%
มีผลดีต่อธรรมชาติ	จำนวน	2	1	2	1	0	4	10
	ร้อยละ	3%	2%	3%	2%	0%	7%	17%
ดีแต่ควรปรับปรุง	จำนวน	0	0	5	6	8	0	19
	ร้อยละ	0%	0%	8%	10%	13%	0%	31%
ไม่ทอดทิ้งชาวบ้าน	จำนวน	6	4	0	0	0	0	10
	ร้อยละ	10%	7%	0%	0%	0%	0%	17%



กลุ่มผู้นำชุมชน เห็นว่า โครงการปลูกป่าของ กฟผ.มีประโยชน์ต่อชุมชน (ทั้งทางตรงและทางอ้อม) ร้อยละ 54 และดีแต่มีข้อควรปรับปรุง ร้อยละ 31 เป็นความเห็นในลำดับถัดมา และเป็นโครงการที่มีผลต่อธรรมชาติและเป็นโครงการที่แสดงว่า กฟผ.ไม่ทอดทิ้งชาวบ้าน

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทัศนคติที่มีต่อ กฟผ.

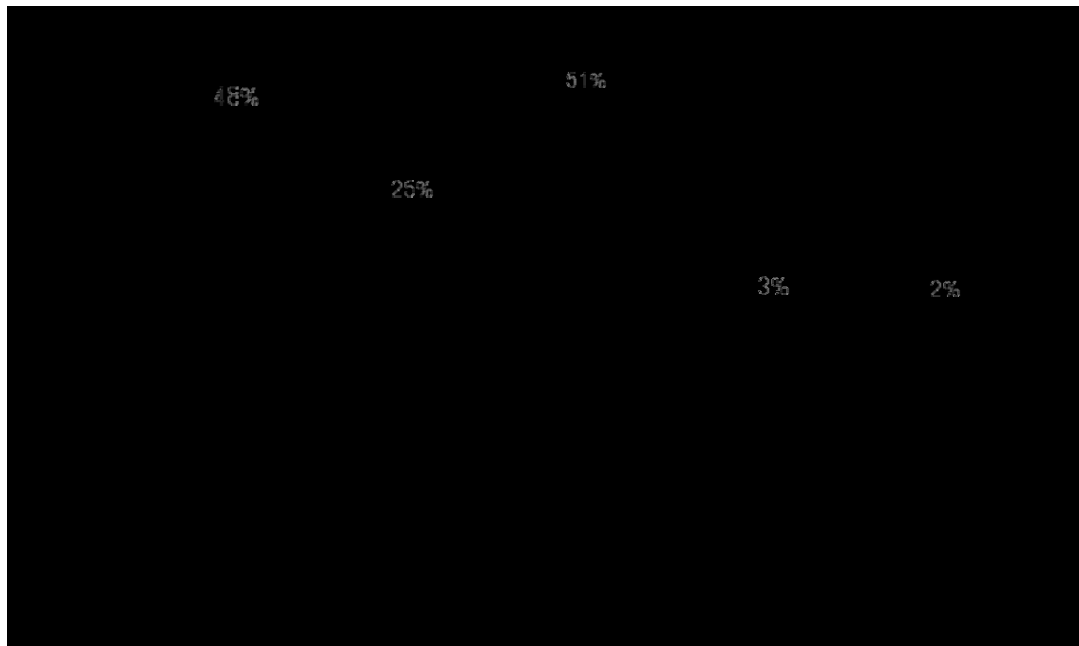
ประโยชน์		กำแพงเพชร	อุดรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นองค์กรที่มีกิจกรรมเพื่อสังคม/มีประโยชน์ต่อชุมชน	จำนวน	1	2	1	1	1	0	6
	ร้อยละ	2%	3%	2%	2%	2%	0%	11%
พนักงานและ กฟผ.มีสัมพันธที่ดี	จำนวน	6	8	9	0	9	4	28
	ร้อยละ	10%	13%	15%	0%	15%	7%	60%
ไม่ได้รับความเป็นธรรมจาก กฟผ.	จำนวน	0	1	0	1	0	0	2
	ร้อยละ	0%	2%	0%	2%	0%	0%	4%
ต้องปรับปรุง	จำนวน	4	1	1	5	1	0	12
	ร้อยละ	7%	2%	2%	8%	2%	0%	21%
อื่นๆ	จำนวน	0	0	0	0	5	0	5
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	8%	0%	8%



ความเห็นในข้อนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูล มีโอกาสรับรู้กิจกรรมของ กฟผ. ได้ชัดเจนจากโครงการปลูกป่าฯ เห็นได้จากคำตอบลำดับที่หนึ่งที่ตอบว่า พนักงาน / กฟผ. มีสัมพันธที่ดี ถึงร้อยละ 60

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละข้อเสนอของนักวิจัย

ประโยชน์		กำแพงเพชร	อุดรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
กฟผ.ควรสร้างสรรค์โครงการเพื่อสังคมเพิ่มเติม	จำนวน	11	17	0	1	0	0	29
	ร้อยละ	18%	28%	0%	2%	0%	0%	48%
น่าจะปรับปรุงการประสานงานกับชุมชนและท้องถิ่น-เรียนรู้ร่วมกับชุมชน	จำนวน	7	5	5	1	3	0	21
	ร้อยละ	12%	8%	8%	2%	5%	0%	25%
ดูแล-ประสานงานในเรื่องอื่นที่ต่อเนื่อง	จำนวน	4	2	1	9	7	7	30
	ร้อยละ	7%	3%	2%	15%	12%	12%	51%
ชุมชนมีธุรกรรมทำลายสิ่งแวดล้อม	จำนวน	0	0	0	0	0	2	2
	ร้อยละ	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%
ชุมชนไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%



จากการไปลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลของพนักงานภาคสนาม มีข้อสังเกตที่ กฟผ.ควรรับไปพิจารณาในข้อเท็จจริง เช่น ในพื้นที่ปลูกป่าชายเลน ที่จังหวัดกระบี่มี โครงการของเอกชนที่ก่อผลเสียต่อพื้นที่ป่า ซึ่งจะขัดแย้งกับการที่ กฟผ.ไปรณรงค์ในพื้นที่ดังกล่าว และในพื้นที่ของจังหวัดนครราชสีมา มีชาวบ้านไม่เห็นด้วยกับโครงการฯ

อย่างไรก็ตาม ก็มีความเห็นในเชิงบวก ซึ่งเป็นความเห็นโดยส่วนใหญ่ของ นักวิจัยว่า เป็นโครงการที่ควรต่อเนื่อง เป็นโครงการที่สามารถสร้างประโยชน์ต่อชุมชน และสังคม รวมทั้งควรสร้างการมีส่วนร่วมกับชุมชนและท้องถิ่น

บทที่ 4

สรุปและข้อเสนอแนะ

4.1 ด้านการรับรู้และการรู้จักที่มีต่อโครงการฯ

จากข้อมูลข้างต้น เห็นได้ว่า การรับรู้ที่มีต่อโครงการนี้อยู่ในเกณฑ์ดี (ค่อนข้างต่ำ) อาจจะเป็นเพราะบางพื้นที่ได้มีการส่งมอบให้กับ กรมป่าไม้ไปดำเนินการแล้ว และ กฟผ.ไม่มีกิจกรรมต่อเนื่อง จึงสมควรที่จะมีการบริหารจัดการเพื่อสร้างการจดจำที่มีต่อโครงการ เช่น

- จัดทำป้ายโครงการเพิ่มเติม เพื่อเป็นการขยายผลประชาสัมพันธ์
- จัดทำสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ เช่น บทความ สารคดี และกิจกรรมร่วมกับสื่อที่เป็นรายการเฉพาะด้าน เช่น นิติสารคดี รายการย้อนรอยของสถานีโทรทัศน์ไอทีวี
- จัดการสื่อสารไปยังผู้นำชุมชน ในรูปแบบต่างๆ เช่น จัดหมาย วารสาร รวมทั้งกิจกรรมทางตรง ประเภทการจัดประชุมสัมมนา เวทีชาวบ้าน ฯลฯ เพื่อใช้เป็นสื่อในการเข้าถึงประชาชนในพื้นที่
- ฯลฯ

4.2 ด้านการมีส่วนร่วม

จากข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นแบบ Survey Research และการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน จะพบข้อเสนอแนะที่ตรงกันว่า อยากให้มีการเพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชน และให้ กฟผ.ดำเนินโครงการนี้เป็นโครงการต่อเนื่อง ซึ่งอาจจะดำเนินการ ดังนี้

- มีการสร้างความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมกับชุมชน หน่วยงานของรัฐในท้องถิ่น เช่นอำเภอ กรมป่าไม้ (จนท อุทยานฯ) หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น อบต.จัดโครงการร่วมมือในการดูแลป่าร่วมกันฯ
- จัดโครงการชมรมนิยมนไพรอนุรักษ์ธรรมชาติ เป็นโครงการอาสาสมัครร่วมระหว่างผู้ที่มีความนิยมในการท่องเที่ยวป่าเชิงอนุรักษ์ หรือ เป็นช่องทางสร้างกิจกรรมร่วมกับพนักงานของ กฟผ.ที่เกษียณอายุ หรือลาออกจาก กฟผ. เพื่อร่วมกันสร้างกิจกรรมที่ดีให้กับสังคมฯลฯ

.....

ผลสำรวจทัศนคติของประชาชนที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ

เพศ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ชาย	47	43	93	85	89	60	417
หญิง	52	55	107	65	59	40	278
ไม่ตอบ	-	-	-	1	4	-	5
รวม	99	98	200	151	152	100	802

2. อายุ

อายุ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่า 25 ปี	9	8	15	19	18	2	71
26 – 35 ปี	10	6	37	31	37	9	130
36 – 45 ปี	22	28	59	34	57	31	231
46 – 55 ปี	31	26	45	28	21	26	177
56 – 65 ปี	18	20	25	17	11	19	110
66 ปีขึ้นไป	9	12	19	22	5	13	80
ไม่ตอบ	-	-	-	-	3	-	3
รวม	99	100	200	151	152	100	802

3. การศึกษา

การศึกษา	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ต่ำกว่าประถมศึกษา	9	5	57	56	105	23	255
ประถมศึกษา	67	72	107	55	25	52	378
ม.ต้น	8	11	20	28	11	11	89
ม.ปลาย	8	6	9	11	7	8	49
ปวช./เทียบเท่า	4	2	1	1	1	4	13
ปวส./เทียบเท่า	2	1	1	-	-	2	6
ปริญญาตรี	1	1	5	-	2	-	9
ปริญญาโทและสูง กว่า	-	-	-	-	-	-	-
ไม่ตอบ	-	2	-	-	1	-	3
รวม	99	98	200	151	152	100	802

4. อาชีพหลัก

อาชีพหลัก	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	85	62	147	116	29	37	476
รับราชการ	1	2	7	3	1	-	14
ร้านค้าย่อย	2	12	8	6	7	5	40
รับจ้างทั่วไป	1	15	24	14	78	22	154
งานบริการ/ ร้านอาหาร/ รีสอร์ท/อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-
ว่างงาน	3	1	7	8	5	2	26
อื่นๆ	5	8	7	3	30	32	85
จำนวนผู้ตอบ	97	100	200	150	150	69	795
ไม่ตอบ	2	-	-	1	2	2	7
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5. อาชีพรอง

อาชีพรอง	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เกษตรกรรม	18	13	31	6	8	16	92
ร้านค้าย่อย	5	9	6	2	9	12	43
รับจ้างทั่วไป	25	9	19	30	23	26	132
งานบริการ/ ร้านอาหาร/ รีสอร์ท/อื่นๆ	-	1	-	-	-	-	1
อื่นๆ	5	9	2	-	11	11	38
จำนวนผู้ตอบ	53	41	58	38	51	63	306
ไม่ตอบ	46	59	142	113	101	35	496
รวม	99	100	200	151	152	100	802

ส่วนที่เป็นคำถาม

1. ในพื้นที่ละแวกโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ มีโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติของพื้นที่ใดบ้าง และ
เป็นหน่วยงานของหน่วยงานไหน

2. ท่านรู้จักโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ จากสื่อใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

2.1 สื่อบุคคล

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	32	33	150	129	132	86	562
มาก	18	10	24	6	-	-	58
ปานกลาง	7	3	3	-	-	-	13
น้อย	2	1	-	-	-	-	3
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	59	47	177	135	132	86	636
ไม่ตอบ	40	53	23	16	20	14	166
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.2 สื่อโทรทัศน์

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	29	25	36	6	10	-	106
มาก	13	18	38	16	12	11	108
ปานกลาง	14	1	3	1	3	-	22
น้อย	6	4	-	-	-	-	10
น้อยที่สุด	2	5	-	-	-	-	7
จำนวนผู้ตอบ	64	53	77	23	25	11	253
ไม่ตอบ	35	47	123	128	127	89	549
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.3 สื่อวิทยุ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	3	1	1	1	-	-	6
มาก	33	15	1	1	8	-	58
ปานกลาง	6	6	2	-	4	-	18
น้อย	4	1	1	-	1	-	7
น้อยที่สุด	7	-	-	-	-	-	7
จำนวนผู้ตอบ	53	23	5	2	13	-	96
ไม่ตอบ	46	77	195	149	139	100	706
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.4 สื่อหนังสือพิมพ์

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	-	1	-	2	-	3
มาก	1	1	5	1	-	-	8
ปานกลาง	13	7	4	1	3	-	28
น้อย	20	3	2	-	6	-	31
น้อยที่สุด	3	2	-	-	-	-	5
จำนวนผู้ตอบ	37	13	12	2	11	-	75
ไม่ตอบ	62	87	188	149	141	100	727
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.5 สื่อโปสเตอร์

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	1	-	-	3	-	4
มาก	-	-	-	-	1	-	1
ปานกลาง	1	4	-	-	3	-	8
น้อย	1	3	-	-	-	-	4
น้อยที่สุด	6	3	-	-	1	3	13
จำนวนผู้ตอบ	8	11	-	-	8	3	30
ไม่ตอบ	91	89	200	151	144	97	772
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.6 สื่อแผ่นพับ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
มาก	-	1	-	-	-	-	1
ปานกลาง	1	-	-	-	-	-	1
น้อย	2	1	-	-	-	-	3
น้อยที่สุด	3	-	-	-	-	-	3
จำนวนผู้ตอบ	6	2	-	-	-	-	8
ไม่ตอบ	93	98	200	151	152	100	794
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.7 สื่อวารสารหน่วยงาน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	5	2	6	-	-	-	13
มาก	3	2	6	-	-	-	11
ปานกลาง	1	-	1	-	1	-	3
น้อย	-	-	-	-	2	-	2
น้อยที่สุด	12	-	-	-	2	-	14
จำนวนผู้ตอบ	21	4	13	-	5	-	43
ไม่ตอบ	78	96	187	151	147	100	759
รวม	99	100	200	151	152	100	802

2.8 อื่นๆ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	30	38	8	14	1	-	91
มาก	2	-	37	-	3	-	42
ปานกลาง	4	2	5	-	-	-	11
น้อย	2	-	1	-	-	-	3
น้อยที่สุด	3	-	2	-	-	1	6
จำนวนผู้ตอบ	41	40	53	14	4	1	153
ไม่ตอบ	58	60	147	137	148	99	649
รวม	99	100	200	151	152	100	802

3. ในโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ เป็นการดำเนินการไปเพื่อการใด

3.1 เป็นการเฉลิมฉลองครองราชย์ของในหลวงในวโรกาสครบรอบ 50 ปี

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	49	39	140	119	48	37	432
มาก	26	23	23	19	22	13	126
ปานกลาง	7	9	1	-	13	21	51
น้อย	4	-	-	-	7	1	12
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	86	71	164	138	90	72	621
ไม่ตอบ	13	29	36	13	62	28	181
รวม	99	100	200	151	152	100	802

3.2 เป็นโครงการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	-	4	1	3	2	10
มาก	7	5	4	6	21	14	57
ปานกลาง	22	14	-	5	12	14	67
น้อย	21	10	1	-	13	14	59
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	1
จำนวนผู้ตอบ	50	29	9	12	50	44	194
ไม่ตอบ	49	71	191	139	102	56	608
รวม	99	100	200	151	152	100	802

3.3 เป็นการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	28	32	54	28	90	49	281
มาก	24	25	73	42	39	29	232
ปานกลาง	17	2	2	1	15	17	44
น้อย	7	10	-	-	2	-	19
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	76	69	129	71	146	95	586
ไม่ตอบ	23	31	71	80	6	5	216
รวม	99	100	200	151	152	100	802

3.4 เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	15	19	3	1	10	11	59
มาก	18	8	10	1	58	38	133
ปานกลาง	14	1	27	17	13	19	91
น้อย	11	5	-	2	21	19	59
น้อยที่สุด	1	-	-	-	-	-	1
จำนวนผู้ตอบ	59	33	40	21	102	87	342
ไม่ตอบ	40	67	160	130	50	13	460
รวม	99	100	200	15	1152	100	802

3.5 อื่นๆ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	6	11	1	-	-	-	18
มาก	-	2	3	1	-	-	6
ปานกลาง	-	-	-	-	-	-	-
น้อย	-	-	-	-	-	-	-
น้อยที่สุด	3	6	-	-	-	-	9
จำนวนผู้ตอบ	9	19	4	1	-	-	33
ไม่ตอบ	90	81	196	150	152	100	769
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4. ในการดำเนินโครงการปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ เท้าที่ผ่านทราบมีการดำเนินการอย่างไรบ้าง

4.1 มีการจัดการประชุมชี้แจงให้ชุมชนรับทราบ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	30	51	139	99	55	14	388
มาก	4	2	14	10	21	6	57
ปานกลาง	2	-	2	6	9	12	31
น้อย	2	-	-	-	1	1	4
น้อยที่สุด	40	53	155	116	87	-	494
จำนวนผู้ตอบ	59	47	45	35	65	57	308
ไม่ตอบ	59	47	75	35	65	57	308
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.2 มีการจัดจ้างแรงงานของท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยผู้นำชุมชน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	11	2	38	24	61	29	165
มาก	11	4	55	46	37	13	166
ปานกลาง	3	10	1	3	11	9	37
น้อย	4	-	-	-	1	7	12
น้อยที่สุด	3	-	-	-	1	1	5
จำนวนผู้ตอบ	32	16	94	73	111	59	385
ไม่ตอบ	67	84	106	78	41	41	417
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.3 มีการจัดจ้างแรงงานท้องถิ่นไปเป็นผู้ปลูกป่า โดยเปิดเผย / จัดหาผ่านที่ประชุม

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	3	2	2	4	14	6	31
มาก	8	11	16	19	9	7	70
ปานกลาง	12	2	22	17	20	28	101
น้อย	5	1	-	-	6	6	18
น้อยที่สุด	4	-	-	-	-	14	18
จำนวนผู้ตอบ	32	16	40	40	49	61	238
ไม่ตอบ	67	84	160	111	103	39	654
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.4 มีการจัดหาอาสาสมัครไปร่วมดำเนินการ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	17	3	18	20	13	12	83
มาก	8	26	67	50	55	13	219
ปานกลาง	4	3	9	12	18	6	52
น้อย	8	1	18	13	16	9	65
น้อยที่สุด	4	-	-	-	2	2	8
จำนวนผู้ตอบ	41	33	112	95	104	42	427
ไม่ตอบ	58	67	88	56	48	58	375
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.5 มีคณะกรรมการของชุมชนร่วมดำเนินการ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	2	-	-	-	2	21	25
มาก	8	5	4	-	17	15	49
ปานกลาง	12	2	6	3	19	25	67
น้อย	2	-	1	-	6	5	14
น้อยที่สุด	9	1	16	14	15	12	67
จำนวนผู้ตอบ	33	8	27	17	59	78	222
ไม่ตอบ	66	92	173	134	93	22	580
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.6 มีคณะกรรมการของชุมชนร่วมดำเนินงาน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	2	-	2	-	6	9	19
มาก	10	1	-	-	1	33	45
ปานกลาง	3	-	2	3	7	9	24
น้อย	7	-	1	3	4	5	20
น้อยที่สุด	-	1	16	13	17	12	59
จำนวนผู้ตอบ	22	2	21	19	35	68	167
ไม่ตอบ	77	98	179	132	117	32	635
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.7 มีคณะกรรมการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น – ส่วนราชการร่วมดำเนินงาน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	-	-	2	-	7	9
มาก	1	1	-	-	-	10	12
ปานกลาง	1	-	-	-	-	4	5
น้อย	2	-	-	-	-	1	3
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	12	12
จำนวนผู้ตอบ	4	1	-	2	-	34	41
ไม่ตอบ	95	99	200	149	152	66	761
รวม	99	100	200	151	152	100	802

4.8 อื่นๆ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	34	42	1	-	1	1	79
มาก	1	1	8	-	-	-	10
ปานกลาง	-	-	-	-	-	-	-
น้อย	-	-	-	-	-	-	-
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	35	43	9	-	1	1	89
ไม่ตอบ	64	57	191	151	151	99	713
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5. การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ มีผลให้ชุมชนได้รับประโยชน์ในด้านใดบ้าง

5.1 ธรรมชาติป่าฟื้นตัวตามมา

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	54	50	123	105	105	30	363
มาก	15	12	43	26	27	24	147
ปานกลาง	4	4	6	1	7	17	39
น้อย	3	2	-	-	1	3	8
น้อยที่สุด	1	-	-	-	1	4	6
จำนวนผู้ตอบ	77	68	172	132	141	78	668
ไม่ตอบ	22	32	28	19	11	22	134
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5.2 มีต้นไม้และพันธุ์พืชหลายชนิดเพิ่มขึ้น

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	-	3	26	8	11	10	58
มาก	29	26	44	60	67	28	254
ปานกลาง	31	20	7	6	23	20	107
น้อย	7	8	1	-	8	9	33
น้อยที่สุด	2	2	-	-	3	6	13
จำนวนผู้ตอบ	69	59	78	74	112	73	465
ไม่ตอบ	30	41	122	77	40	27	337
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5.3 ชาวบ้านได้รับประโยชน์จากป่า ของป่า มากขึ้น

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	19	25	38	28	25	42	171
มาก	10	15	49	27	31	9	120
ปานกลาง	15	9	22	9	40	31	101
น้อย	19	13	4	2	4	7	64
น้อยที่สุด	11	2	-	-	4	2	128
จำนวนผู้ตอบ	74	64	113	66	104	91	535
ไม่ตอบ	25	36	87	85	48	9	267
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5.4 ชุมชนได้เรียนรู้ในผลพวงของการรักษาป่า

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	2	1	3	2	4	7	19
มาก	7	9	18	4	14	19	71
ปานกลาง	6	7	22	5	15	18	73
น้อย	19	10	2	1	28	19	79
น้อยที่สุด	27	13	-	1	5	12	58
จำนวนผู้ตอบ	61	40	45	13	66	75	300
ไม่ตอบ	38	60	155	138	86	25	502
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5.5 ชุมชนได้มีกิจกรรมในการอนุรักษ์ป่าและธรรมชาติมากขึ้น

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	11	7	7	2	6	10	43
มาก	15	9	12	1	10	19	66
ปานกลาง	8	1	36	22	26	11	104
น้อย	11	1	1	1	8	12	34
น้อยที่สุด	12	13	1	-	26	21	73
จำนวนผู้ตอบ	57	30	57	26	76	73	320
ไม่ตอบ	42	69	143	125	76	27	482
รวม	99	100	200	151	152	100	802

5.6 อื่นๆ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	12	13	3	5	1	-	34
มาก	-	-	5	7	-	-	12
ปานกลาง	-	-	9	2	-	-	11
น้อย	-	-	2	-	-	-	2
น้อยที่สุด	1	1	-	-	-	1	3
จำนวนผู้ตอบ	13	14	19	14	1	1	62
ไม่ตอบ	86	86	181	137	151	99	740
รวม	99	100	200	151	152	100	802

6. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อคำพูดที่ว่า การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เป็นผลดีต่อระบบนิเวศน์และธรรมชาติในชุมชน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-	-	-	-	-	-
เห็นด้วย	5	5	2	1	-	-	13
เฉยๆ	7	5	2	-	1	-	15
ไม่เห็นด้วย	45	64	73	93	84	43	402
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	42	25	123	56	67	56	369
จำนวนผู้ตอบ	99	99	200	150	152	99	799
ไม่ตอบ	-	1	-	1	-	1	3
รวม	99	100	200	151	152	100	802

7. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อคำพูดที่ว่า การปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น เป็นผลดีต่อการกระตุ้นจิตสำนึกของชุมชนให้หันมาใส่ใจต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-	-	-	-	-	-
เห็นด้วย	8	3	2	-	-	-	13
เฉยๆ	10	7	3	-	1	-	21
ไม่เห็นด้วย	44	64	83	93	79	40	403
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	37	25	112	56	72	59	361
จำนวนผู้ตอบ	99	99	200	149	152	99	798
ไม่ตอบ	-	1	-	2	-	7	4
รวม	99	100	200	151	152	100	802

8. การดำเนินงานตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติข้างต้น ท่านมีความคิดเห็นโดยรวมอย่างไร

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	-	-	-	-	1	-	1
เห็นด้วย	7	3	4	-	-	-	14
เฉยๆ	7	3	-	-	-	-	10
ไม่เห็นด้วย	47	70	81	93	82	44	417
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	38	24	115	56	68	55	356
จำนวนผู้ตอบ	99	100	200	149	151	99	798
ไม่ตอบ	-	-	-	2	1	1	4
รวม	99	100	200	151	152	100	802

9. ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร ต่อการดำเนินการปลูกป่าตามโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติของ กฟผ.

9.1 ดูแลการปลูกป่าให้มีความต่อเนื่อง

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	39	34	89	78	78	60	378
มาก	26	15	53	41	28	13	176
ปานกลาง	6	3	11	1	4	7	32
น้อย	1	1	-	-	3	3	8
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	72	53	153	120	113	83	594
ไม่ตอบ	27	47	47	31	39	17	208
รวม	99	100	200	151	152	100	802

9.2 ขยายพื้นที่การปลูกป่า

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	8	8	65	46	30	13	170
มาก	20	22	48	38	51	20	199
ปานกลาง	19	11	14	5	12	16	77
น้อย	19	4	4	1	8	13	49
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	66	45	131	90	101	62	495
ไม่ตอบ	33	55	69	61	51	38	307
รวม	99	100	200	151	152	100	802

9.3 เพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการดูแล / ขยายพื้นที่

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	23	20	39	22	27	17	148
มาก	11	10	57	11	31	33	123
ปานกลาง	19	5	22	6	41	27	120
น้อย	16	8	1	-	7	10	42
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนผู้ตอบ	69	43	119	39	106	87	463
ไม่ตอบ	30	57	81	112	46	13	339
รวม	99	100	200	151	152	100	802

9.4 เชื่อมโยงกับงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือ กิจกรรมของชุมชน

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	9	10	3	3	7	9	41
มาก	15	6	13	13	18	28	93
ปานกลาง	18	6	49	27	21	2	147
น้อย	20	10	6	-	29	13	78
น้อยที่สุด	-	-	-	-	1	-	1
จำนวนผู้ตอบ	62	32	71	43	76	76	360
ไม่ตอบ	37	68	129	108	76	24	442
รวม	99	100	200	151	152	100	802

9.5 อื่นๆ

ระดับ	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
มากที่สุด	19	27	3	-	-	-	49
มาก	-	1	2	-	-	-	3
ปานกลาง	-	-	1	-	-	-	1
น้อย	-	2	-	1	-	-	3
น้อยที่สุด	4	6	2	-	-	-	12
จำนวนผู้ตอบ	23	36	8	1	-	-	68
ไม่ตอบ	76	64	192	150	152	100	734
รวม	99	100	200	151	152	100	802

10. ท่านมีความคาดหวังต่อการดำเนินงานด้านชุมชนของ กฟผ. อย่างไรบ้าง

ความคาดหวัง	ขอนแก่น	นครราชสีมา	อุดรดิตถ์	กำแพงเพชร	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ปัจจุบันทำดีมาก ๆ / ขอชมเชย (ไม่คาดหวังอะไรเพิ่มเติม)	3	1	66	25	11	8	114
ปัจจุบันทำดีแล้ว เหมาะสมแล้ว	18	18	91	80	61	34	302
ควรเพิ่มบทบาทต่อชุมชนให้ มากขึ้นกว่าเดิม	22	22	28	39	47	24	182
ควรเพิ่มบทบาทและ รับผิดชอบต่อชุมชน	25	31	11	2	12	18	99
ควรแสดงบทบาทในการ รับผิดชอบต่อสังคมส่วนรวม และระบบธรรมชาติ	30	28	4	2	20	15	99
จำนวนคนตอบ	98	100	200	148	151	99	796
ไม่ตอบ	1	-	-	3	1	1	6
รวม	99	100	200	151	152	100	802

11. ท่านมีข้อเสนอแนะต่อ กฟผ. โดยทั่วไป

ภาคผนวก 2

ตารางแสดงการรู้จักโครงการ การระบุชื่อโครงการ / พื้นที่ดำเนินงานโครงการที่เกี่ยวกับปลูกป่า

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
1	จังหวัดขอนแก่น	ป่าโสกแต้ (39) พื้นที่ป่าสาธารณะ - ป่าชุมชน(22) หนองส้มกุ่ม (3) โคกสว่าง (3) โคกหาบ / ดงน้อย (3) บ้านคำบอน (2) ภูผาม่าน (2) ภูพานคำ (1) ไม้ทราบ (16)	-	กฟผ. (36) ชุมชน (11) หน่วยงานราชการ (ภาครัฐ) (5) วัด – ชุมชน (8) กรมป่าไม้ (3) โรงงานกระดาษ (TPI) (3) ป่าสงวนแห่งชาติ (2) ชาวบ้าน – นายทุน (2) สมาคมแม่บ้าน (1) อบต.(1) ไม้ทราบ (19)
2	จังหวัดนครราชสีมา	สวนป่าสาธารณะ (11) ป่าหินลับ ลำพระเพลิง (9) วัดป่าพลับพลาชัย (เขาเขียว) (5) ป่าบางกระทุง (4) เขาพญาปราบ (4) ป่าภูเขาลวง (4) เขาไผ่ (3)	-	กฟผ. (45) กรมป่าไม้ (10) ปตท. (6) ชุมชน (7) อบต. – ชุมชน (4) วัด – ชุมชน (3)

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
2	จังหวัดนครราชสีมา (ต่อ)	เขาดำยาย (2) วัดป่าสันติธรรม (2) เขาน้อย (1)	-	ป่าชุมชน (2) บุคคล (เจ้าหน้าที่สวนป่า) (1)
3	จังหวัดอุตรดิตถ์	บริเวณหมู่บ้าน (61) บริเวณป่าต้นน้ำ (ต้นน้ำน่าน) (60) สวนป่า (21) เขื่อนสิริกิติ์ (10) กรมป่าไม้ (6) ต.ท่าแฝก (3) ต.ฝายเสือ (3) เทือกเขาน้ำอุ่น เนินเขาทำยบ้านจอมถ้ำ (3) บ้านท่านา หมู่ 8 (1) บ้านห้วยผึ้ง (1) ป่าสงวนแห่งชาติ (1)	โครงการปลูกป่าถาวร (18)	กฟผ. (161) กรมป่าไม้ (28) บุคคล (เจ้าหน้าที่ป่าไม้) (2)
4	จังหวัดกำแพงเพชร	เขาส่องตาแล (40) เทือกเขาน้ำอุ่น (24) บริเวณรอบหมู่บ้าน (51) บริเวณภูเขารอบหมู่บ้าน (15) กฟผ. (2) บริเวณต้นน้ำ (2) สวนป่า (1)	โครงการปลูกป่าถาวร (76)	กฟผ. (145) กรมป่าไม้ (1)

ลำดับ	พื้นที่ – จังหวัด / สุ่มตัวอย่าง	ชื่อพื้นที่ที่ดำเนินโครงการฯ	ชื่อโครงการ	ชื่อองค์กร
5	จังหวัดกาญจนบุรี	ม.วังกะ ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (13) ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (8) ริมถนน ต.หนองลู อ.สังขละบุรี (1) ห้วยมาลัย อ.สังขละบุรี (1)	โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (38) โครงการปลูกป่า (36) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (วังกะ) (30) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (บ้านใหม่พัฒนา) (8) โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (ของกาเลีย) (3)	กฟผ. (124) กรมป่าไม้ – ปตท. (10) ปตท. (2) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (2) เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร (1) ไม่ทราบ (4)
6	จังหวัดกระบี่	บ้านทุ่งประสาน ม. 2 ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (13) ม.2 – 4 ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (10) ต.ปกาสัย อ.เหนือคลอง (10) บ้านหลังคา ม.6 ต.ตลิ่งชัน (5) บ้านคลองทราย (4) บ้านตลิ่งชัน ม.2 ต.ตลิ่งชัน (2) บ้านทุ่งสาคร ม.4 ต.ปกาสัย (2) สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 27 ท่าแดง (2)	โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ (24) โครงการปลูกป่าชายเลน (22)	กฟผ. (88) กรมป่าไม้ (3) รัฐบาล (1) ไทย – ญี่ปุ่น (1) ไม่ทราบ (7)

โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ

ผลของการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก ผู้นำชุมชน/ผู้บริหาร ส่วนท้องถิ่น/หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องโดยทำการสุ่มตัวอย่างจาก 6 สำหรับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะแบ่งการนำเสนอข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ

ส่วนที่ 3 ข้อสังเกตอื่นๆ

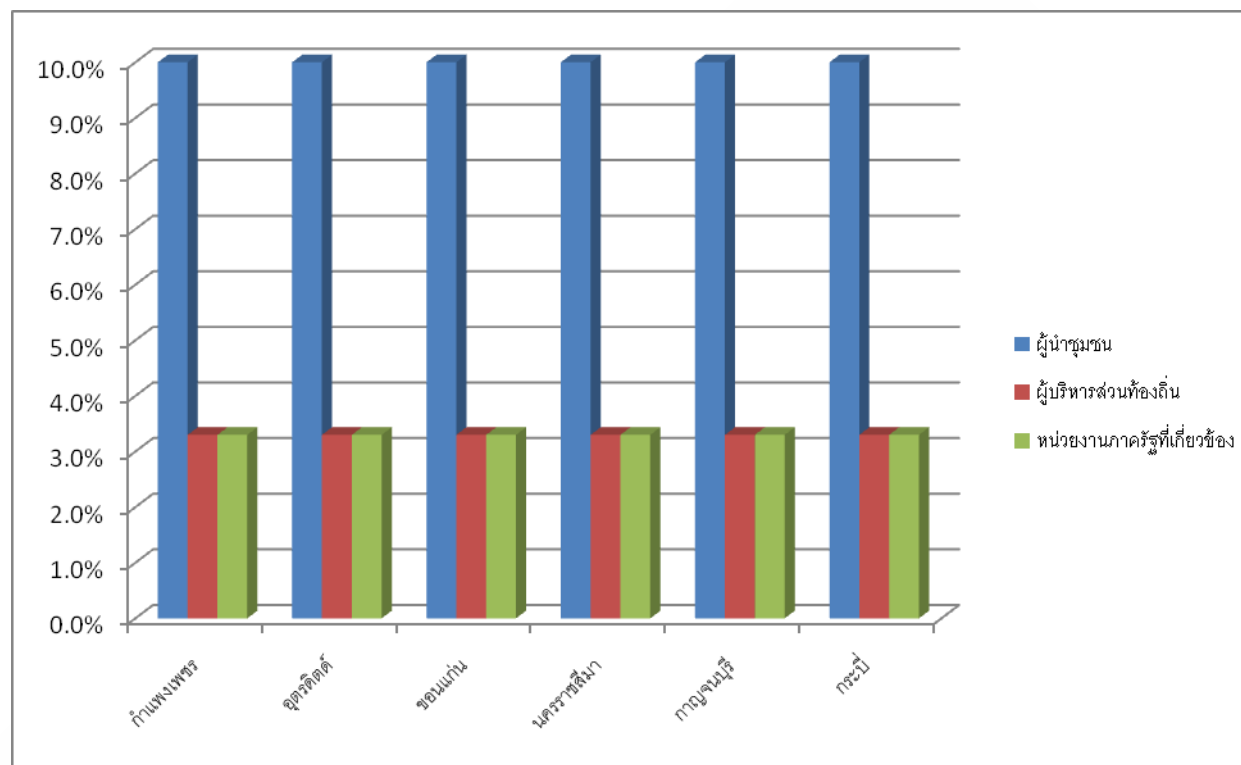
รายละเอียดของการวิเคราะห์จะนำเสนอด้วยตารางแสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการตีความหมายของข้อมูลที่ได้จากตารางเฉพาะบาง ประเด็นที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับเนื้อหาของการศึกษาดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบทบาทหน้าที่

บทบาทหน้าที่		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ผู้นำชุมชน	จำนวน	6	6	6	6	6	6	36
	ร้อยละ	(10.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(60.0%)
ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(20.0%)
หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง	จำนวน	2	2	2	2	2	2	12
	ร้อยละ	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(3.3%)	(20.0%)
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60
	ร้อยละ	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(100.0%)

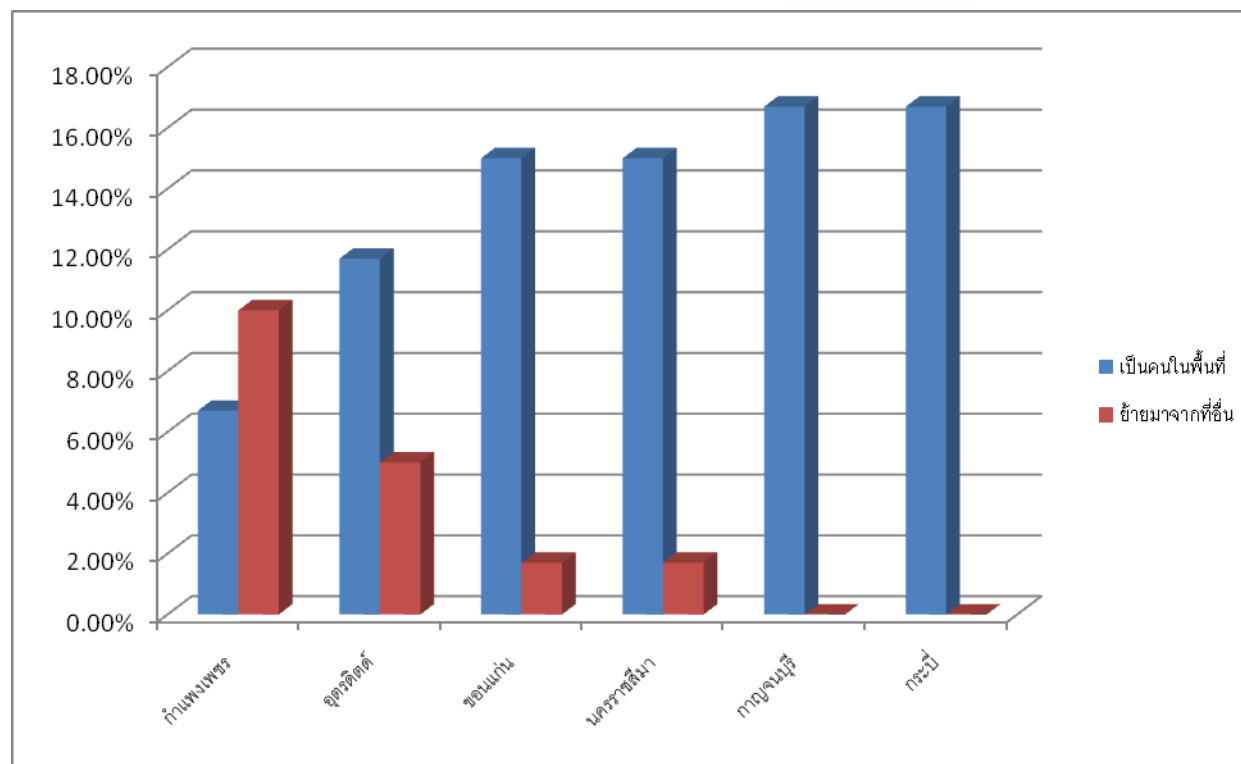
ในการสำรวจครั้งนี้ทำการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดกำแพงเพชร อุตรดิตถ์ ขอนแก่น นครราชสีมา กาญจนบุรี และกระบี่ ในสัดส่วนที่เท่ากันในทุกจังหวัดที่สำรวจ โดยแบ่งเป็นผู้นำชุมชน ร้อยละ 60 ผู้บริหารส่วนท้องถิ่นร้อยละ 20 หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องร้อยละ 20 ตามลำดับ



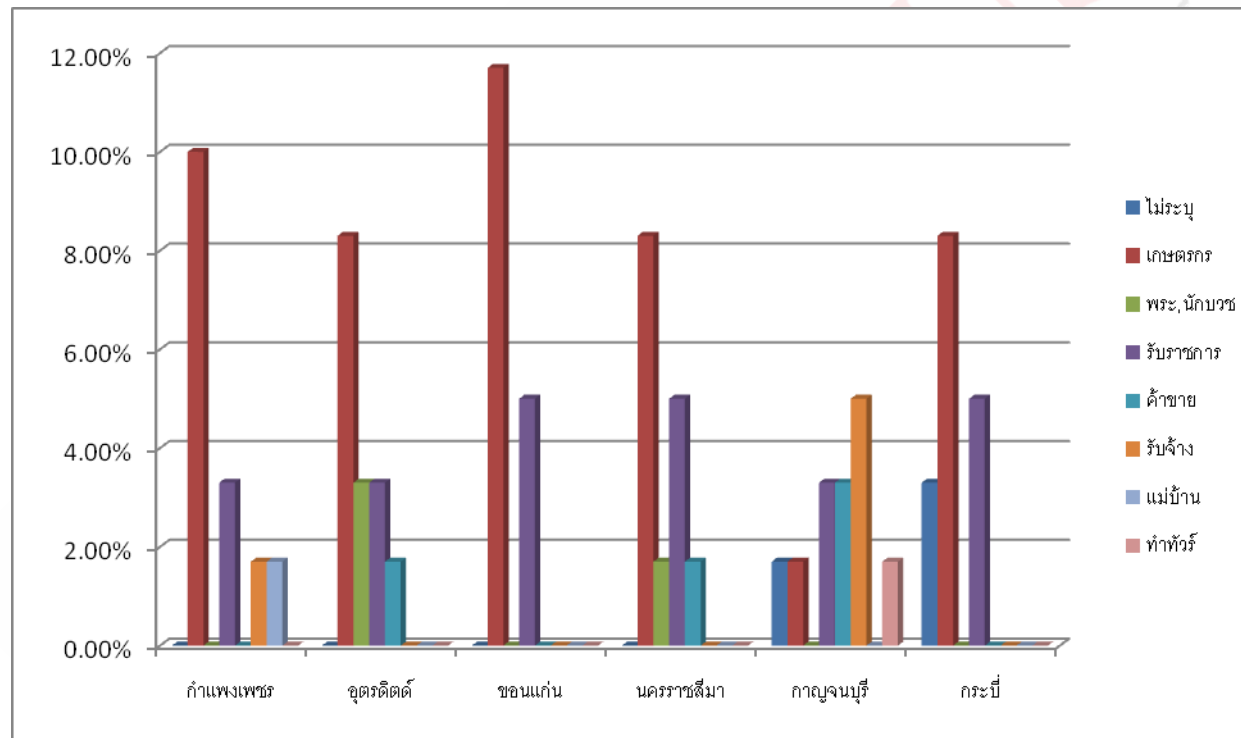
ตาราง 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นคนในพื้นที่	จำนวน	4	7	9	9	10	10	49
	ร้อยละ	(6.7%)	(11.7%)	(15.0%)	(15.0%)	(16.7%)	(16.7%)	(81.7%)
ย้ายมาจากที่อื่น	จำนวน	6	3	1	1	0	0	11
	ร้อยละ	(10.0%)	(5.0%)	(1.7%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(18.3%)
รวม	จำนวน	10	10	10	10	10	10	60
	ร้อยละ	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(16.7%)	(100.0%)

จากตารางที่ 2 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามภูมิลำเนา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 81.7 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ย้ายมาจากที่อื่นมีเพียงร้อยละ 18.3 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างของจังหวัดกาญจนบุรี และกระบี่ เป็นคนในพื้นที่ทั้งหมด



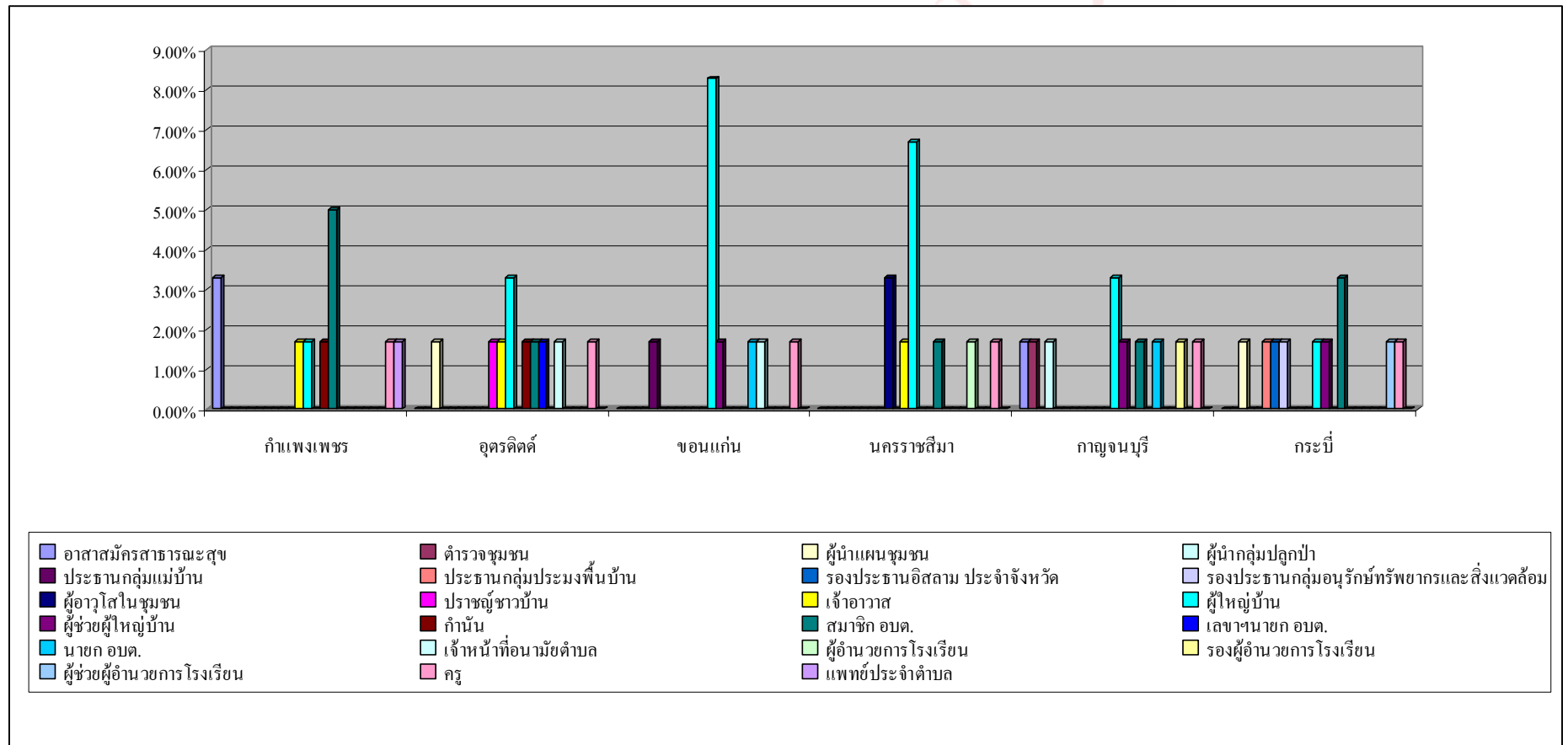
จากตารางที่ 3 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 48.3 รองลงมารับราชการ คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นแม่บ้าน และทำหัตถ์มีน้อยที่สุด โดยมีสัดส่วนเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 5.0 ไม่ระบุอาชีพของตน



ตาราง 4 (ต่อ)

ตำแหน่ง		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ผู้อาวุโสในชุมชน	จำนวน	0	0	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.3%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.3%)
ปราชญ์ชาวบ้าน	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)
เจ้าอาวาส	จำนวน	1	1	0	1	0	0	3
	ร้อยละ	(1.7%)	(1.7%)	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)
ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	1	2	5	4	2	1	15
	ร้อยละ	(1.7%)	(3.3%)	(8.3%)	(6.7%)	(3.3%)	(1.7%)	(25.0%)
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	0	0	1	0	1	1	3
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(1.7%)	(1.7%)	(5.0%)
กำนัน	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	(1.7%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.3%)
สมาชิก อบต.	จำนวน	3	1	0	1	1	2	8
	ร้อยละ	(5.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(1.7%)	(1.7%)	(3.3%)	(13.3%)
เลขานุการ อบต.	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)

3



ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ

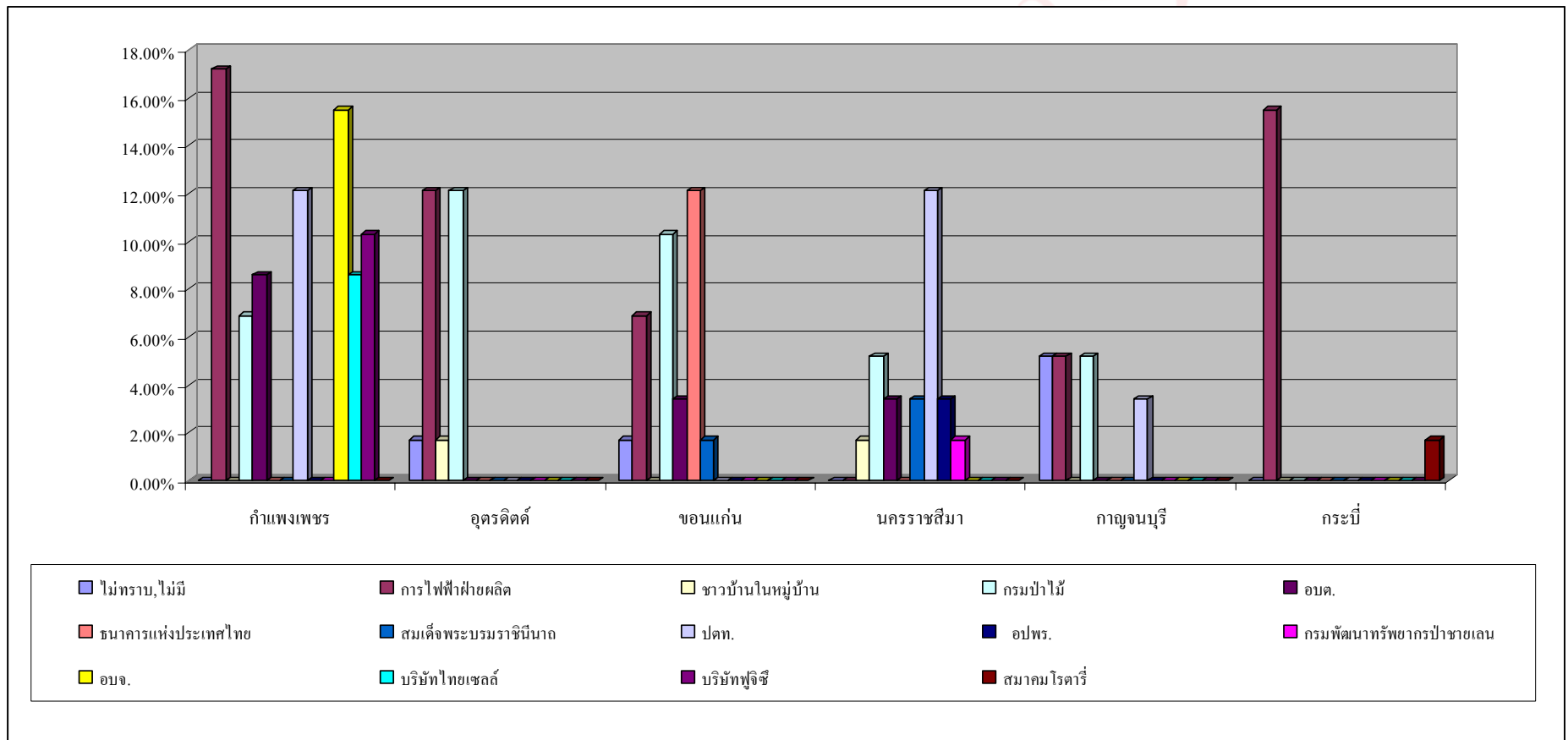
ตาราง 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการรับรู้ว่าปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติเป็นของหน่วยงานใด

หน่วยงาน		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ไม่ทราบ	จำนวน	0	1	1	0	3	0	5
	ร้อยละ	(0.0%)	(1.7%)	(1.7%)	(0.0%)	(5.2%)	(0.0%)	(8.6%)
การไฟฟ้าฝ่ายผลิต	จำนวน	10	7	4	0	3	9	33
	ร้อยละ	(17.2%)	(12.1%)	(6.9%)	(0.0%)	(5.2%)	(15.5%)	(56.9%)
ชาวบ้านในหมู่บ้าน	จำนวน	0	1	0	1	0	0	2
	ร้อยละ	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.4%)
กรมป่าไม้	จำนวน	4	7	6	3	3	0	23
	ร้อยละ	(6.9%)	(12.1%)	(10.3%)	(5.2%)	(5.2%)	(0.0%)	(39.7%)
อบต.	จำนวน	5	0	2	2	0	0	9
	ร้อยละ	(8.6%)	(0.0%)	(3.4%)	(3.4%)	(0.0%)	(0.0%)	(15.5%)
ธนาคารแห่งประเทศไทย	จำนวน	0	0	7	0	0	0	7
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(12.1%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	12.1%
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์	จำนวน	0	0	1	2	0	0	3
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)	(3.4%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.2%)
พระบรมราชินีนาถ	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)	(3.4%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.2%)

ตาราง 5 (ต่อ)

หน่วยงาน		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ปตท.	จำนวน	7	0	0	7	2	0	16
	ร้อยละ	(12.1%)	(0.0%)	(0.0%)	(12.1%)	(3.4%)	(0.0%)	(27.6%)
อปพร.	จำนวน	0	0	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.4%)	(0.0%)	(0.0%)	(3.4%)
กรมพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลน	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)
อบจ.	จำนวน	9	0	0	0	0	0	9
	ร้อยละ	(15.5%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(15.5%)
บริษัทไทยเซลล์	จำนวน	5	0	0	0	0	0	5
	ร้อยละ	(8.6%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(8.6%)
บริษัทฟูจิซี	จำนวน	6	0	0	0	0	0	6
	ร้อยละ	(10.3%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(10.3%)
สมาคมโรตารี	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(1.7%)	(1.7%)
รวม	จำนวน	10	8	10	10	10	10	58
	ร้อยละ	(17.2%)	(13.8%)	(17.2%)	(17.2%)	(17.2%)	(17.2%)	100.0

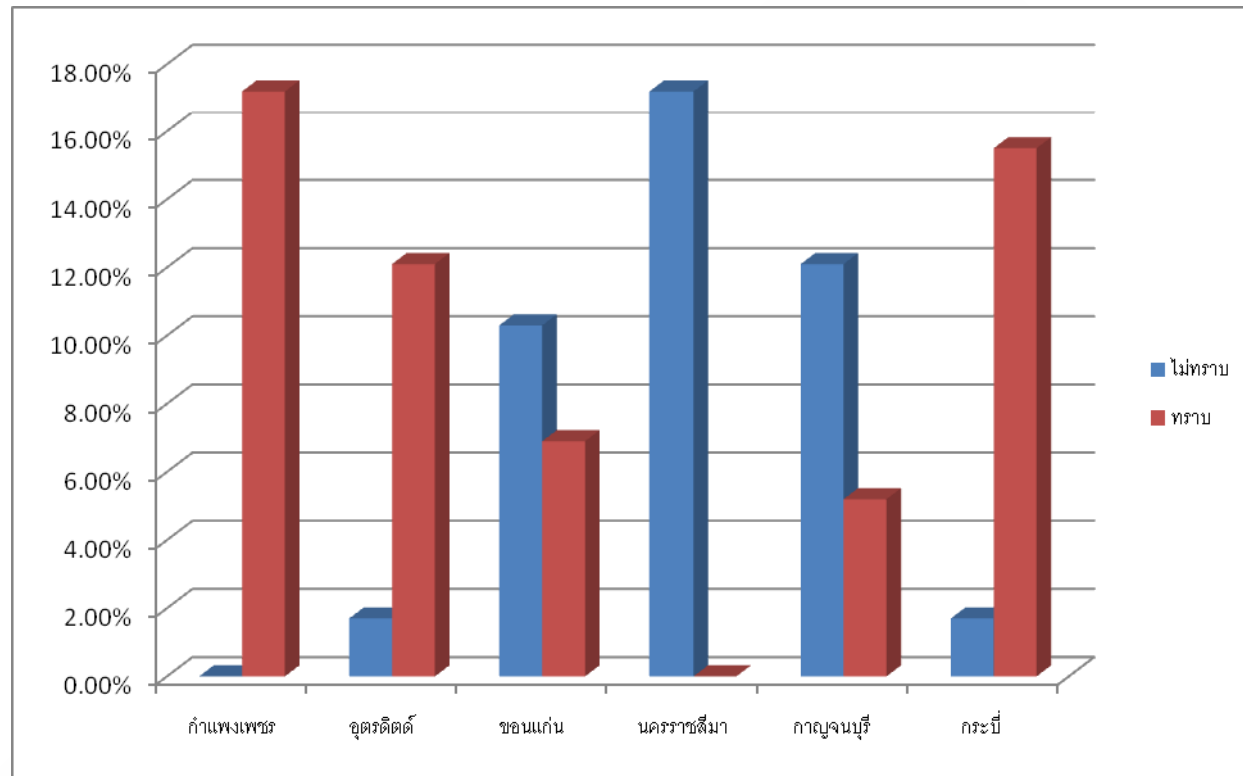
10



ตาราง 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการรับรู้ว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการคือ กฟภ.

การรับรู้หน่วยงานที่ รับผิดชอบโครงการคือ กฟภ.		กำแพงเพชร	อุตรดิตถ์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ไม่ทราบ	จำนวน	0	1	6	10	7	1	25
	ร้อยละ	(0.0%)	(1.7%)	(10.3%)	(17.2%)	(12.1%)	(1.7%)	(43.1%)
ทราบ	จำนวน	10	7	4	0	3	9	33
	ร้อยละ	(17.2%)	(12.1%)	(6.9%)	(0.0%)	(5.2%)	(15.5%)	(56.9%)
รวม	จำนวน	10	8	10	10	10	10	58
	ร้อยละ	(17.2%)	(13.8%)	(17.2%)	(17.2%)	(17.2%)	(17.2%)	(100.0%)

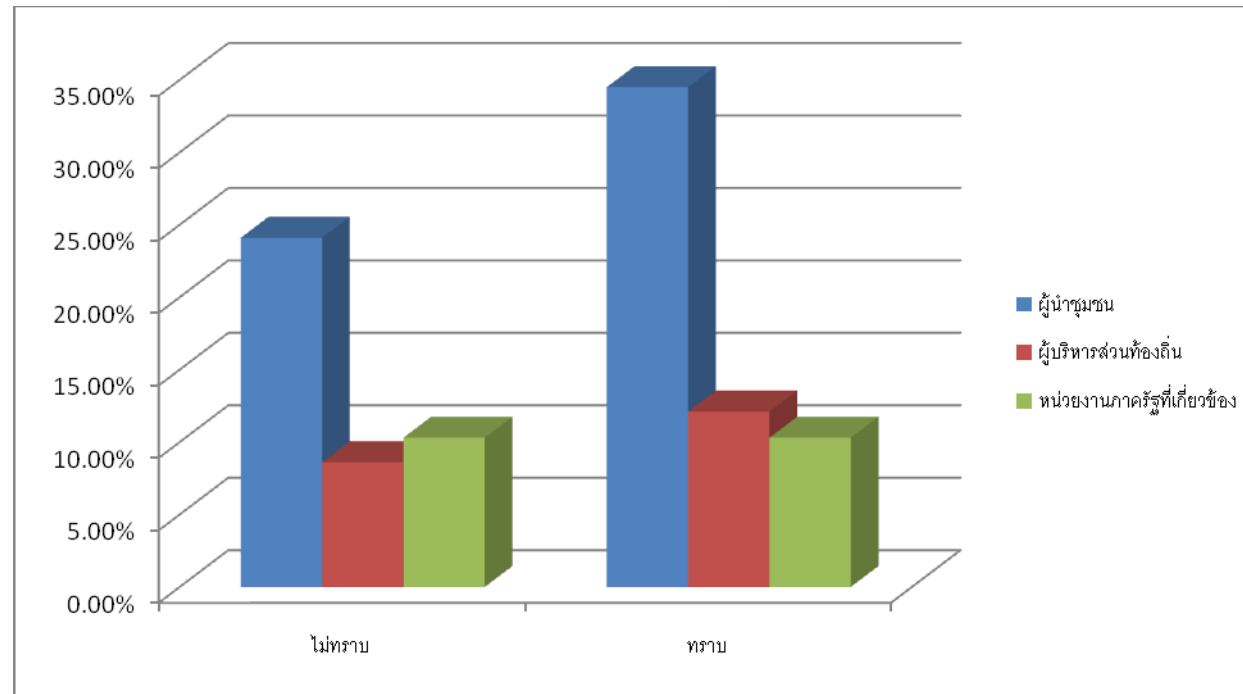
จากข้อมูลที่ได้ในตารางที่ 6 ผู้ศึกษาได้ทำการยุบกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่มเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจได้ผลดังนี้ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.9 ทราบว่าโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติ อยู่ในความรับผิดชอบของ กฟภ. ส่วนที่เหลือร้อยละ 43.1 ไม่ทราบ



ตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละและค่าไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างกับการรับรู้ว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการคือ กฟภ.

บทบาทหน้าที่	การรับรู้ว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการคือ กฟภ.		รวม
	ไม่ทราบ	ทราบ	
ผู้นำชุมชน	14 (24.1%)	20 (34.5%)	34 (58.6%)
ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น	5 (8.6%)	7 (12.1%)	12 (20.7%)
หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง	6 (10.3%)	6 (10.3%)	12 (20.7%)
รวม	25 (43.1%)	33 (56.9%)	58 (100.0%)
$\chi^2 = 0.294$, $df = 2$, $P = 0.863$			

จากตารางที่ 7 เมื่อทำการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างกับการรับรู้ว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการคือ กฟภ. พบว่า ค่า $P \geq 0.05$ แสดงว่าบทบาทหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติคือ กฟภ.

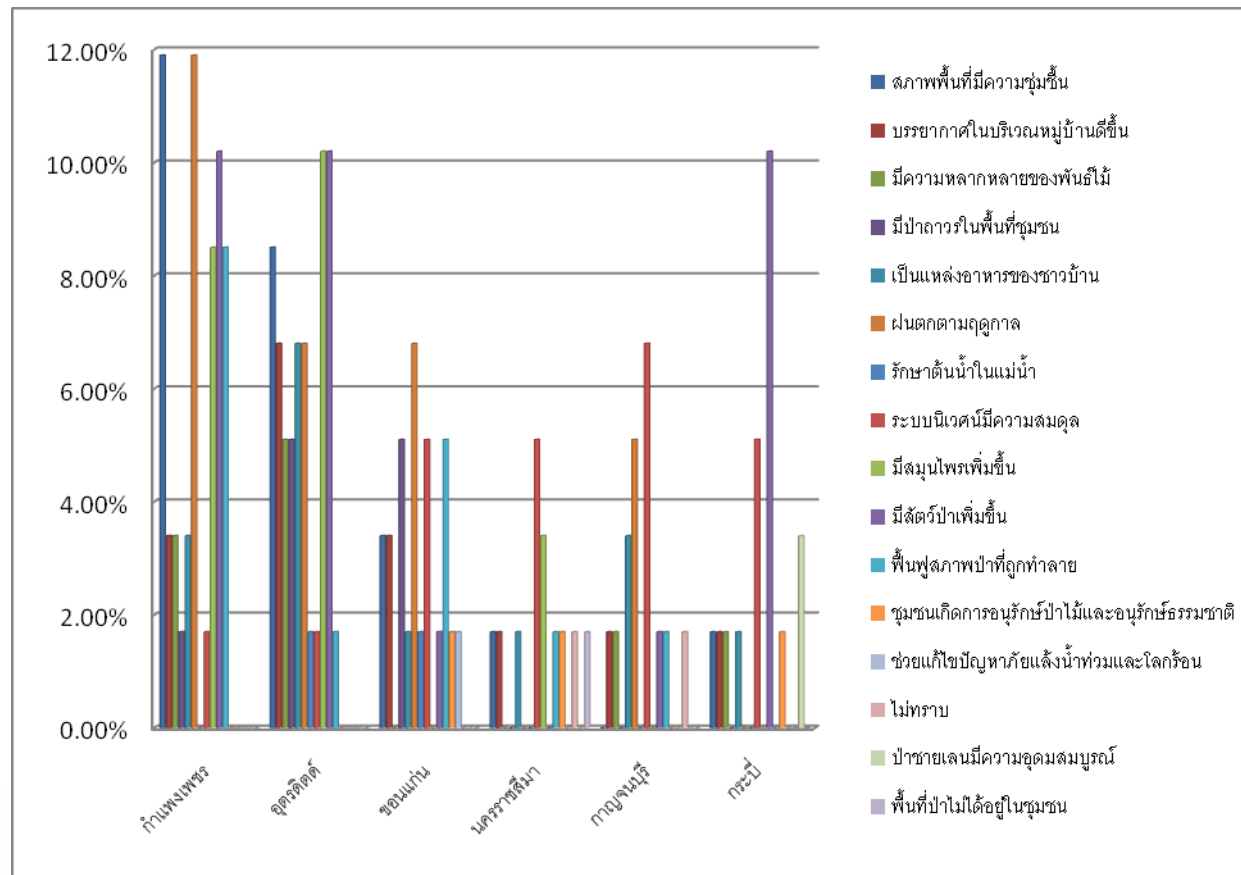


ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการรับรู้ว่าการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติมีประโยชน์ต่อชุมชนในด้านสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศในชุมชนอย่างไร

ประโยชน์ต่อชุมชน		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
สภาพพื้นที่ที่มีความชุ่มชื้น	จำนวน	7	5	2	1	0	1	16
	ร้อยละ	(11.9%)	(8.5%)	(3.4%)	(1.7%)	(0%)	(1.7%)	(27.1%)
บรรยากาศในบริเวณหมู่บ้านดีขึ้น	จำนวน	2	4	2	1	1	1	11
	ร้อยละ	(3.4%)	(6.8%)	(3.4%)	(1.7%)	(1.7%)	(1.7%)	(18.6%)
มีความหลากหลายของพันธุ์ไม้	จำนวน	2	3	0	0	1	1	7
	ร้อยละ	(3.4%)	(5.1%)	(0%)	(0%)	(1.7%)	(1.7%)	(11.9%)
มีป่าถาวรในพื้นที่ชุมชน	จำนวน	1	3	3	0	0	0	7
	ร้อยละ	(1.7%)	(5.1%)	(5.1%)	(0%)	(0%)	(0%)	(11.9%)
เป็นแหล่งอาหารของชาวบ้าน	จำนวน	2	4	1	1	2	1	11
	ร้อยละ	(3.4%)	(6.8%)	(1.7%)	(1.7%)	(3.4%)	(1.7%)	(18.6%)
ฝนตกตามฤดูกาล	จำนวน	7	4	4	0	3	0	18
	ร้อยละ	(11.9%)	(6.8%)	(6.8%)	(0%)	(5.1%)	(0%)	(30.5%)
รักษาดินน้ำในแม่น้ำ	จำนวน	0	1	1	0	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(1.7%)	(1.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.4%)
ระบบนิเวศมีความสมดุล	จำนวน	1	1	3	3	4	3	15

มีสมุนไพรมากขึ้น	ร้อยละ	(1.7%)	(1.7%)	(5.1%)	(5.1%)	(6.8%)	(5.1%)	(25.4%)
	จำนวน	5	6	0	2	0	0	13
มีสัตว์ป่าเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	(8.5%)	(10.2%)	(0%)	(3.4%)	(0%)	(0%)	(22.0%)
	จำนวน	6	6	1	0	1	6	20
ฟื้นฟูสภาพป่าที่ถูกทำลาย	ร้อยละ	(10.2%)	(10.2%)	(1.7%)	(0%)	(1.7%)	(10.2%)	(30.9%)
	จำนวน	5	1	3	1	1	0	11
ชุมชนเกิดการอนุรักษ์ป่าไม้และ อนุรักษ์ธรรมชาติ	ร้อยละ	(8.5%)	(1.7%)	(5.1%)	(1.7%)	(1.7%)	(0%)	(18.6%)
	จำนวน	0	0	1	1	0	1	3
ช่วยแก้ไขปัญหาภัยแล้งน้ำท่วมและ โลกร้อน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.7%)	(1.7%)	(0%)	(1.7%)	(5.1%)
	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
ไม่ทราบ	ร้อยละ	(0%)	(0%)	1.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	1.7%)
	จำนวน	0	0	0	1	1	0	2
ป่าชายเลนมีความอุดมสมบูรณ์	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.7%)	(1.7%)	(0%)	(3.4%)
	จำนวน	0	0	0	0	0	2	2
พื้นที่ป่าไม้ได้อยู่ในชุมชน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	3.4%)	3.4%)
	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.7%)	(0%)	(0%)	(1.7%)

พื้นที่ประมงเดิมมากขึ้น	จำนวน	0	0	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	1.7	1.7
รวม	จำนวน	10	10	10	9	10	10	59
	ร้อยละ	(16.9%)	(16.9%)	(16.9%)	(15.3%)	(16.9%)	(16.9%)	100.0



ตาราง 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการรับรู้ว่าการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติมีประโยชน์ต่อชุมชนในด้านสังคมและคุณภาพชีวิตในชุมชนอย่างไร

ประโยชน์ต่อชุมชน		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ชาวบ้านมีรายได้เพิ่ม	จำนวน	9	10	4	0	1	3	27
	ร้อยละ	(16.4%)	(18.2%)	(7.3%)	(0%)	(1.8%)	(5.5%)	(49.1%)
มีความสะดวกสบายในการดำรงชีวิต	จำนวน	2	1	0	0	1	1	5
	ร้อยละ	(3.6%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(1.8%)	(9.1%)
เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์	จำนวน	1	1	0	1	0	0	3
	ร้อยละ	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(3.5%)
การเดินทางสะดวกขึ้น	จำนวน	1	4	0	0	0	0	5
	ร้อยละ	(1.8%)	(7.3%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(9.1%)
มีความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชนมากขึ้น	จำนวน	0	0	1	1	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	1.8%	1.8%	(0%)	(0%)	3.6%
ชาวบ้านรู้จักรักและดูแลป่าที่ปลูกมากกว่าเดิม/สร้างจิตสำนึกในการดูแลรักษาป่าแก่ชาวบ้าน	จำนวน	2	3	1	5	1	0	12
	ร้อยละ	(3.6%)	(5.5%)	(1.8%)	(9.1%)	(1.8%)	(0%)	(21.8%)

นักเรียนมีสวัสดิการเช่นกอง ทุนการศึกษา	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	1.8%)
มีการพัฒนาหมู่บ้านโดยภาพรวม	จำนวน	0	1	0	0	0	1	2
	ร้อยละ	(0%)	1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	1.8%)	3.6%)
ประชาชนมีพื้นที่ทำกิน	จำนวน	2	0	2	1	0	0	5
	ร้อยละ	(3.6 %)	(0%)	(3.6%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(9.1%)
โครงการปลูกป่าอยู่ห่างไกลจาก ชุมชนจึงไม่ส่งผลโดยตรงต่อชุมชน	จำนวน	0	0	1	1	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(3.6%)
ผลประโยชน์ที่ได้จากการตัดยูคา ลিপัดสไม่ใช่ผลประโยชน์ที่ชุมชน ได้รับ	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
โครงการปลูกป่าไม่ได้ส่งผลต่อ คุณภาพชีวิตต่อคนในชุมชน เนื่องจากป่ายังไม่โรพอที่จะส่งผล	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
ชุมชนสามารถเข้าไปหาอาหารใน	จำนวน	0	0	1	1	0	0	2

ป่าไผ่								
อากาศดีขึ้น	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(3.6%)
	จำนวน	1	3	0	0	0	2	6
ชุมชนใช้ประโยชน์จากป่าน้อยมาก	ร้อยละ	(1.8%)	(5.5%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.6%)	(10.9%)
	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
อยากให้มีการปลูกป่ายางให้กับชาวบ้านรับผิดชอบจะได้มีรายได้มีอาชีพ	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)
	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
คนในชุมชนในส่วนที่รับผิดชอบอยู่ มีความรักสามัคคีมีส่วนร่วมช่วยกันดูแลคุณภาพชีวิตดีขึ้น	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)
	จำนวน	1	0	0	0	0	4	5
เศรษฐกิจไม่ดี คุณภาพชีวิตไม่ดีชาวบ้านไม่มีงานทำส่วนใหญ่	ร้อยละ	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.3%)	(9.1%)
	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
การทำประมงป่าชายเลนฟื้นฟูเศรษฐกิจชุมชน ทำให้คนในชุมชน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)
	จำนวน	0	0	0	0	0	3	3

มีงานทำ								
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(5.5%)	(5.5%)
วัดและหมู่บ้านได้รับการพัฒนา	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
ชาวบ้านมีจิตสำนึกในการดูแลป่า	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
ป้องกันการทำไร่เลื่อนลอย	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
ทำให้ครอบครัวอบอุ่นและเข้มแข็งมี	จำนวน	1	3	0	0	0	0	4
สุขภาพดีขึ้น								
	ร้อยละ	(1.8%)	(5.5%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.3%)
ไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับองค์การ	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	1.8%	(0%)	1.8%
รวม	จำนวน	10	10	8	9	9	9	55
	ร้อยละ	(18.2%)	(18.2%)	(14.5%)	(16.4%)	(16.4%)	(16.4%)	100

จากตารางที่ 9 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามการรับรู้ว่าการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติมีประโยชน์ต่อชุมชนในด้านสังคมและคุณภาพชีวิตในชุมชน
อย่างไร พบว่า



ตาราง 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทัศนคติที่มีต่อโครงการของกฟผ.

ทัศนคติ		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
เป็นโครงการที่ส่งเสริมและพัฒนาชุมชน	จำนวน	1	2	2	0	0	4	9
	ร้อยละ	(1.8%)	(3.5%)	(3.5%)	(0%)	(0%)	(7.0%)	(15.8%)
มีประโยชน์ต่อชุมชน เป็นอย่างมากในการสงวนป่า	จำนวน	7	6	1	0	1	0	15
	ร้อยละ	(12.3%)	(10.5%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(26.3%)
ภูมิใจที่หน่วยงานของรัฐไม่ทอดทิ้งชาวบ้าน	จำนวน	6	4	0	0	0	0	10
	ร้อยละ	(10.5%)	(7.0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(17.5%)
พอใจที่ได้ปลูกป่า	จำนวน	0	2	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(3.5%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.5%)
เป็นโครงการที่ช่วยฟื้นฟูสภาพผืนป่าและต้นน้ำ	จำนวน	1	0	2	1	0	0	4
	ร้อยละ	(1.8%)	(0%)	(3.5%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(7.0%)
โครงการช่วยเปลี่ยนแปลงแนวความคิดของชุมชน	จำนวน	0	0	1	1	0	0	2

การไฟฟ้าไม่ได้มีความสัมพันธ์ด้าน สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ธรรมชาติ กับชุมชน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(3.5%)
	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
เป็นโครงการดีควรสนับสนุนอย่าง ยิ่งแต่ควรให้ชุมชนได้มีส่วนร่วม มากกว่านี้	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)
	จำนวน	0	0	4	1	1	0	6
โครงการปลูกป่าต้องดี ถ้าจริงจัง และทำต่อเนื่อง	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(7.0%)	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(10.5%)
	จำนวน	0	0	0	1	2	0	3
ถ้ามีพื้นที่ปลูก ก็เป็นโครงการที่ดีอยู่ แล้วแต่ส่วนใหญ่ชาวบ้านไม่มีที่ทำ กิน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(3.5%)	(0%)	(5.3%)
	จำนวน	0	0	0	0	3	0	3
ป้องกันโคลนถล่ม	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(5.3%)	(0%)	(5.3%)
	จำนวน	1	1	0	0	0	0	2
ไม่เห็นเจ้าหน้าที่มาติดตามผล	ร้อยละ	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.5%)
	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1

โครงการชีววิถี เป็นโครงการที่ดี มากช่วยเหลือชุมชนได้ดี	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	1.8%	(0%)	(0%)	1.8%
	จำนวน	0	0	0	1	1	0	2
เป็นการปลูกฝังทัศนคติให้กับเด็ก รุ่นใหม่	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(1.8%)	(0%)	(3.5%)
	จำนวน	1	0	0	1	0	0	2
ไม่มีโครงการที่ การไฟฟ้าฝ่ายผลิต ร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมกับชุมชน	ร้อยละ	(1.8%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(0%)	(3.5%)
	จำนวน	0	0	0	4	1	0	5
โครงการไม่มีความชัดเจนกับชุมชน	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(7.0%)	(1.8%)	(0%)	(8.8%)
	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
อยากให้มีการต่อเนื่องและ สนับสนุนต่อไป	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.8%)	(0%)	(1.8%)
	จำนวน	0	0	0	0	0	4	4
รวม	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.0%)	(7.0%)
	จำนวน	10	9	10	10	10	8	57
	ร้อยละ	(17.5%)	(15.8%)	(17.5%)	(17.5%)	(17.5%)	(14.0%)	100

จากตารางที่ 10 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามทัศนคติที่มีต่อโครงการของกฟผ. พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่

ตาราง 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทัศนคติที่มีต่อ กฟผ.

ทัศนคติ		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
ช่วยสร้างป่าและพัฒนาแหล่งน้ำ	จำนวน	1	1	1	0	0	0	3
	ร้อยละ	(1.9%)	(1.9%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(5.6%)
มีความเอาใจใส่ดูแลโครงการ	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
เจ้าหน้าที่บางคนไม่ให้ความสำคัญกับชาวบ้าน	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ไม่ได้รับความเป็นธรรมเพราะโครงการนำที่ชาวบ้านไปปลูกป่า	จำนวน	0	1	0	1	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(3.7%)
เป็นหน่วยงานที่เข้าถึงชุมชนอย่างถึงพอใจมาก	จำนวน	0	1	2	0	1	0	4
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(3.7%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(7.4%)
เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการดูแลชาวบ้าน	จำนวน	1	2	0	0	0	2	5
	ร้อยละ	(1.9%)	(3.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.7%)	(9.3%)
เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการดูแลชาวบ้าน	จำนวน	0	0	2	0	0	0	3
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(3.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)

	ร้อยละ	(0%)	(0%)	3.7%	(0%)	(0%)	(0%)	5.6%
เจ้าหน้าที่ที่มีความเป็นกันเองกับ	จำนวน		4	0	0	0	0	6
ชาวบ้านและเข้าใจวิถีชีวิตชุมชน		2						
	ร้อยละ	(3.7%)	(7.4%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(11.1%)
เป็นหน่วยงานที่ดีควรมีการจัดทำ	จำนวน	1	0	3	0	0	0	4
โครงการอื่น ๆ เพิ่มเติมเพื่อส่งเสริม								
รายได้ให้กับชุมชน								
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(5.6%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
เป็นหน่วยงานที่ดีทำเพื่อบริการ	จำนวน	2	0	1	0	0	0	3
ประชาชน เช่นบริการยามเกิดภัย								
แล้ง								
	ร้อยละ	(3.7%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(5.6%)
ส่งเสริมระบบชลประทานเพื่อ	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
การเกษตรให้กับชุมชนมากขึ้น								
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ช่วยพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
มีความสัมพันธ์กับชุมชนเฉพาะเรื่อง	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
ไฟฟ้า								

ดีมากนำแต่สิ่งที่มีประโยชน์ต่อชุมชน	จำนวน	0	1	0	0	1	0	2
	ร้อยละ	(0%)	1.9%)	(0%)	(0%)	1.9%)	(0%)	(3.7%)
อยากให้ประชาชนมีที่ทำกิน	จำนวน	0	0	0	0	2	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(3.7%)	(0%)	(3.7%)
ไม่ออกความคิดเห็นในข้อนี้	จำนวน	0	0	0	0	3	0	3
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(5.6%)	(0%)	(5.6%)
อยากให้ทำเป็นโครงการอย่างต่อเนื่อง	จำนวน	0	0	0	0	0	0	2
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	3.7%)
รวม	จำนวน	10	10	10	8	10	6	54
	ร้อยละ	(18.5%)	(18.5%)	(18.5%)	(14.8%)	(18.5%)	(11.1%)	100.0

จากตารางที่ 11 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามทัศนคติที่มีต่อ กฟผ. พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่

ส่วนที่ 3 ข้อเสนออื่นๆ

ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อสังเกตอื่นๆ

ทัศนคติ		กำแพงเพชร	อุดรดิตต์	ขอนแก่น	นครราชสีมา	กาญจนบุรี	กระบี่	รวม
อยากให้ กฟผ.ทำโครงการปลูกป่า เฉลิมพระเกียรติเพิ่มขึ้นอีกเพื่อรักษา ป่าและต้นน้ำเพื่อให้ชาวบ้านมีน้ำดื่ม	จำนวน	0	4	0	0	0	0	4
	ร้อยละ	(0%)	(7.4%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
ส่งเสริมอาชีพด้านอื่น ๆ	จำนวน	0	4	0	0	0	0	4
	ร้อยละ	(0%)	(7.4%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
ช่วยทำแนวกันไฟถาวร	จำนวน	3	2	0	0	0	0	5
	ร้อยละ	(5.6%)	(3.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(9.3%)
ทำฝายกั้นน้ำ	จำนวน	2	2	0	0	0	0	4
	ร้อยละ	(3.7%)	(3.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
ส่งเสริมโครงการปฎิชีวนภาพ	จำนวน	1	1	0	1	0	0	3
	ร้อยละ	(1.9%)	(1.9%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(5.6%)
มีกองทุนอนุรักษ์ป่าต้นน้ำ	จำนวน	1	1	0	1	0	0	3
	ร้อยละ	1.9%)	1.9%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(5.6%)

มีการติดตามผลการดำเนินงานจาก	จำนวน		2	1	0	0	0	6
โครงการอย่างต่อเนื่อง		3						
	ร้อยละ	(5.6%)	(3.7%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(11.1%)
จ่ายกระแสไฟฟ้าให้เพียงพอ	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ขาดคนดูแลรับผิดชอบโครงการ	จำนวน	1	1	1	1	0	0	4
	ร้อยละ	(1.9%)	(1.9%)	(1.9%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
ส่งเสริมด้านศาสนา และศาสน	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
สถาน								
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
จัดหาแหล่งน้ำเพิ่มให้กับชุมชน	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ส่งเสริมการประสานงานระหว่าง	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
ผู้นำต่าง ๆ								
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ขยายพื้นที่ปลูกป่า	จำนวน	3	2	0	0	0	0	5
	ร้อยละ	(5.6%)	(3.7%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(9.3%)
จัดการเรื่องเอกสารสิทธิ์	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)

เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	1.9%	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ขาดการประสานงานระหว่างผู้นำ ต่าง ๆ	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	1.9%	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
คนในชุมชนมีอาชีพเกษตรกรรม	จำนวน	1	0	0	6	1	5	13
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(0%)	(11.1%)	(1.9%)	(9.3%)	(24.1%)
ชุมชนไม่เห็นด้วยกับการปลูกป่า เพราะเป็นยูคาลิปต์และไม่ใช่ ประโยชน์ที่ชุมชนจะได้รับ	จำนวน	0	0	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ในชุมชนมีคลองน้ำธรรมชาติแต่ ขาดการจัดการที่ดีจึงประสบปัญหา ขาดแคลนน้ำอุปโภคบริโภคในฤดู แล้ง	จำนวน	1	0	1	1	0	0	3
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(1.9%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(5.6%)
ครูในชุมชนไม่รู้เรื่องการปลูกป่า เป็นบางท่าน	จำนวน	0	0	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(1.9%)

อนามัยขอหากให้จัดสถานือนามัยและ

กองทุน

	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
ช่วยเหลือผู้ดูแลและบูรณะซ่อมแซม	จำนวน	0	1	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
จัดหาวัสดุในการดับไฟฟ้า ใน	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
หน้าแล้งด้วย								
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
จัดงบประมาณสมทบให้	จำนวน	3	0	1	0	0	0	4
คณะกรรมการดูแลรักษาป่า								
	ร้อยละ	(5.6%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(7.4%)
พรบ.ป่าชุมชนจะต้องมีขึ้น	จำนวน	1	0	0	0	0	0	1
	ร้อยละ	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
กฟผ.เป็นหน่วยงานหลักเรื่อง	จำนวน	0	0	1	0	0	0	1
พลังงานและสิ่งแวดล้อมเป็น								
หน่วยงานที่ต่อเนื่องรักษพลังงานและ								
สิ่งแวดล้อม								
	ร้อยละ	(0%)	(0%)	(1.9%)	(0%)	(0%)	(0%)	(1.9%)
รวม	จำนวน	10	10	7	9	9	9	54

ร้อยละ	18.5	18.5	13.0	16.7	16.7	16.7	100
--------	------	------	------	------	------	------	-----

จากตารางที่ 12 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามข้อสังเกตอื่นๆ พบว่า

